

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen har Ordet for en kort Bemærkning.

Aksel Larsen: Jeg tror ikke, det er fornuftigt at søge at overbevise de borgerlige med borgerlige Økonomer, al den Stund en Økonom, jeg sætter højere, nemlig Karl Marx, netop har paavist, at det, det drejer sig om, ikke er, om der er nogen særlig Fordel eller noget lignende ved at forhøje Lønningerne eller forkorte Arbejdstiden i Almindelighed, men derimod det, at det paavirker Profitraten. En højere Løn og en kortere Arbejdstid giver en lavere Profitrate, det er en Kendsgerning, og det er Spørgsmaalet om Profitraten, vi slaas om. Der hjælper ikke Argumenter, kun Styrke.

Socialministeren — nu kan jeg ikke sige den højtærede — paastaar, at det ærede Medlem Hr. Bouet og jeg er principielt enige — det er derfor, vi begge taler om Kommunerne —, til Trods for, at Socialministeren ved, at vi netop ikke er enige. Det ærede Medlem Hr. Bouet er Modstander af Arbejdstidens Forkortelse, og jeg er Tilhænger deraf, og derfor er der ikke Tale om nogen principiel Enighed.

I øvrigt skal jeg sige, at naar Socialministeren staar op og siger, at det er økonomisk umuligt at gennemføre det i Øjeblikket, saa giver han Arbejdskøberne det mest fortrinlige Argument. Vi kan ikke forlange det, naar det er økonomisk umuligt.

I øvrigt vil jeg sige, at det er urimeligt at stille den Fordring til os, at vi i „Arbejderbladet“ skulde aftrykke Socialministerens Tale ordret. Det burde man gøre i „Social-Demokraten“, men det skal man nok vogte sig for, for saa vilde visse Illusioner blive forstyrret. (Haandklap fra Tilhørere).

Formanden: Tilhørerne maa ikke glemme, at de skal forholde sig rolige, hvis de vil overvære Forhandlingerne.

☞ Det ærede Medlem Hr. Bouet har Ordet for en kort Bemærkning.

Bouet: Jeg vil gerne i Anledning af det ærede Medlem Hr. Aksel Larsens sidste Udtalelse om, at han var Tilhænger af og jeg skulde være Modstander af Arbejdstidens Forkortelse, sige, at dette er urigtigt for mit Vedkommende, men jeg er en Mod-

stander af, at det gennemføres ved Lov for Erhvervene som Helhed, og det er det, jeg har givet Udtryk for.

I øvrigt er det beklageligt, at jeg stadig ved de Udtalelser, der kommer fra forskellig Side, tvinges til at tage Ordet paa Omraader, der tangerer Arbejdsgiverne, som jeg ikke repræsenterer. Naar jeg før rystede paa Hovedet af Ministerens Udtalelse, var det, fordi jeg havde i Erindring, at jeg havde set en Skrivelse fra Forligsmanden, som refererede Forhandlingerne mellem de to Parter til Socialministeren, og hvori han bl. a. ogsaa udtalte sig om Arbejdsgivernes Stilling til Arbejdsindskrænkning i de forskellige Virksomheder. Jeg forstod Ministeren saaledes, at han vilde hævde, at ogsaa Formanden selv havde stillet sig fuldstændig afvisende. (*Socialministeren* [Steincke]: Ikke i de enkelte Virksomheder). Ja, saa tager jeg fejl og skal ikke komme mere ind paa det Spørgsmaal.

Imidlertid beklager jeg, at den højtærede Minister ikke faar Tid til at give mig nærmere Besked om det System, som Ministeren ønsker skal afløse det nuværende. Det vilde være uhyre interessant. Men jeg har nu hørt flere Gange her i Dag, at den højtærede Minister overhovedet ingen Tid har, og det faar han altsaa ikke, før Begravelsesklokkerne ringer, som han selv udtalte sig.

Med Hensyn til det omhandlede Forholds Anvendelse i Kommunerne vil jeg gerne sige, at det var et meget mat Forsvar, den højtærede Minister førte for, at man ikke fra Københavns Kommunes Side, hvor man har Nødhjælpsarbejder for mange Millioner Kroner, satte ind paa dette Omraade. Jeg kan godt forklare den højtærede Minister det. Hvis man indfører det, skal det være med forhøjet Løn, og det har man ikke Raad til, og derfor maa man lade være med det.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen har Ordet for en kort Bemærkning.

Aksel Larsen: Det ærede Medlem Hr. Bouet har fuldkommen misforstaaet det hele. Vi talte ikke om, at det ærede Medlem Hr. Bouet og jeg skulde være principielt enige vedrørende Arbejdsgiverforeningen eller lignende Ting, vi talte om 7 Timers Dagen i