

Det Afsnit, der derefter sættes til Forhandling, var det *Marineministeriet* vedrørende, nemlig:

Lovforslagets § 2 O.

Bilag Nr. 19.

Ændringsforslag Nr. 30 og 31 paa Udvalgets Liste.

Lovforslagets § 23.

Bilag Nr. 151—160.

Ændringsforslag Nr. 256—281 paa Udvalgets Liste.

Ingen bad om Ordet.

Ændringsforslagene Nr. 30 og 31 vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 256—281 vedtoges uden Afstemning.

Det Afsnit, der derefter sættes til Forhandling, var det *Finansministeriet* vedrørende, nemlig:

Lovforslagets § 3.

Bilag Nr. 24—27, 163 og 190.

Ændringsforslag Nr. 39 og 42—46 paa Udvalgets Liste.

Lovforslagets § 5.

Bilag Nr. 29—32.

Ændringsforslag Nr. 47—58 paa Udvalgets Liste.

Lovforslagets § 6.

Bilag Nr. 33.

Ændringsforslag Nr. 59 paa Udvalgets Liste.

Lovforslagets § 24.

Bilag Nr. 161—167.

Ændringsforslag Nr. 282—300 paa Udvalgets Liste.

Lovforslagets § 25.

Bilag Nr. 168 og 169.

Ændringsforslag Nr. 301—305 paa Udvalgets Liste.

Lovforslagets § 26 I. A. 17., E. 1. og II. A. samt særlige Fonds A.

Bilag Nr. 163, 172, 173, 189, 190 og 192.

Ændringsforslag Nr. 308—311, 333, 334, 336, 337 og 339 paa Udvalgets Liste.

Lovforslagets § 27.

Bilag Nr. 193.

Ændringsforslag Nr. 340 paa Udvalgets Liste.

**Korsgaard:** Inden ret længe vil der for Tinget foreligge en Opgørelse over, hvorledes Statens Finanser efter det formentlig snart vedtagne Finanslovsforslag vil komme til at ligge for det kommende Aar. Som altid er der en Paragraf, der har en aldeles afgørende Betydning, nemlig Skatteparagraffen. Jeg vil gerne spørge, om der i den Opstilling, der snart vil komme til at foreligge, visende et Underskud paa rundt regnet 46 Mill. Kr., ved denne Skatteparagraf er taget Hensyn til, at visse indirekte Skattelove, som vi ved der er Ønske om at faa forlænget, alle, saa vidt jeg ved, praktisk talt er bortfaldet den 1. April, hvis ikke Forlængelseslovene vedtages, og de er jo ikke vedtaget. Jeg gaar ud fra, at jeg opfatter Situationen rigtigt, naar jeg siger, at der i den Opstilling, der vil komme til at foreligge, er regnet med Vedtagelsen af disse Love, saaledes at der udover de rundt regnet nogle og 50 Mill. Kr., som disse Love ventes at ville give, vil være et Underskud paa 46 Mill. Kr. Hvis jeg har Ret i den Opfattelse, at man allerede har taget den Indtægt med, der kan flyde af visse ikke vedtagne Love, maa jeg have Lov til at sige, at dette efter min Opfattelse er ganske i Modstrid med Sædvane, idet man jo altid maa regne med og kun kan regne med de Love, man nu en Gang har. Men foreløbig vil jeg indskrænke mig til at spørge den højtærede Finansminister, hvorledes Forholdet er paa det her omhandlede Omraade.

**Finansministeren (Bramsnoes):** Det ærede Medlem Hr. Korsgaard har fuldkommen Ret; der er budgetteret med Indtægterne af de Love, som er foreslaaet forlænget for næste Aar, saaledes som jeg ogsaa har redegjort for det i Finansudvalget, da jeg fremsatte disse Ændringsforslag. Jeg gaar ud fra, at der ikke er noget Medlem i dette Ting, der vil modsætte sig, at disse Love forlænges, og Finansloven vilde altsaa faa et skævt Udseende, hvis man ikke havde taget dem med. Desuden er det meget vanskeligt at sige, hvorledes Tallet i modsat Fald skulde stilles op, da ingen ved, hvad disse Love giver. Det er rent Gætteværk, og det skulde vi helst have saa lidt af som muligt. Derfor har jeg gjort dette. Skulde det være noget usædvanligt, maa jeg sige,