

[Ministeren for offentlige Arbejder.]

ikke nytte noget. Befolkningen er vist ganske klar over, hvad der er sket, og Befolkningen i alle andre Egne end lige dér, hvor lokale Interesser er truet, er fuldstændig klar over, at det er naturligt, at disse Baner nedlægges.

Som det fremgaar af Betænkningens Bilag, har der været Henvendelser fra alle de Egne, der berøres af Banenedlæggelsen, om at faa Banerne opretholdt. Ministeriet har i Bilag 10 med Underbilag redegjort for hver enkelt af disse Henvendelser og imødegaaet dem. Jeg tror herefter at kunne fastslaa, at sagligt har der intet været at fremføre hverken mod de af Ministeriet i Lovforslaget givne Oplysninger eller for disse Baners Opretholdelse. Mindretallene hævder jo heller ikke noget saadant i Betænkningen. Der findes ikke et Ord, ganske naturligt, i Betænkningen, hvor de hævder noget saadant. Alle, ogsaa Befolkningen, erkender, at de ikke har benyttet deres Bane som forudsat.

Men saa gives der, som naturligt er, visse Løfter, eller rettere, der udtales visse Forventninger om, at denne Benyttelse fra Befolkningens Side vil blive større, hvis man beholder Banen, og hertil henholder Mindretallene sig, idet de stiller deres Ændringsforslag. Jeg vil gerne i al Almindelighed sige om saadanne Løfter, at jeg ikke tillægger dem nogen særlig Betydning. Jeg tror i Virkeligheden, at hver enkelt Beboer langs med disse Baner fortrinsvis vil se paa sin egen Fordel, og hvis det er fordelagtigst eller mageligst for ham at bruge Landevejsbefordring, hvor saadan Landevejsbefordring findes, vil han bruge den. Det anføres ogsaa i flere af de nævnte Henvendelser, at man finder, at man maa have Lov til at benytte Bilerne, naar disse giver den billigste Fragt, og herimod er der jo heller ikke noget at indvende, naar Beredskabet paa Landevejen findes.

Det anføres i Venstremindretallets Udtalelse, at der i alt Fald for to af Banernes Vedkommende fra Befolkningens Side er vist Villie til at benytte Banerne i større Udstrækning end hidtil, og der sigtes, saaledes som det fremgaar af Udtalelser baade af det ærede Medlem Hr. Fuglsang og af det ærede Medlem Hr. Vestersager, dels til Skern—Videbæk-Banen, dels til den midtsjællandske Bane.

Hvad Skern—Videbæk-Banen angaar; mener Befolkningens Henvendelse at kunne paavise, at der i de senere Maaneder har været nogen Stigning i Godstrafikken, og det er forhaabentlig ogsaa rigtigt, thi naar

jeg selv har foreslaaet, at denne Bane fremtidig skulde benyttes som Godsbane, er det jo under den bestemte Forudsætning, at der virkelig tilføres mere Godsforsendelse end hidtil, og for saa vidt disse Bestræbelser varer ved, kan Befolkningen naturligvis regne med, at det faar Indflydelse paa, om den kan bevare sin Godsbane. Hvis det kun er en forbigaaende Opblomstring nu under Sagens Behandling her i Rigsdagen, maa der regnes med, at Banen end ikke kan blive opretholdt som Godsbane. Det ligger altsaa i Befolkningens Haand.

Derimod er Personbefordringen paa denne Bane saa ringe, at det gennemsnitlige daglige Billetsalg paa Banens Stationer i 1931—32 har andraget 25 Billetter, fordelt paa 4 Togpar. Det kræver neppe nogen Paavisning, at en saa ubetydelig Persontrafik ikke økonomisk kan bære det til Besørgelse af Banen nødvendige Apparat, men naturligt bør henvises til Rutebiler. En Opgørelse, som findes under Bilag 10, viser, at Skern—Videbæk-Banens Personindtægt pr. Banekilometer er 894 Kr., og nu er Forholdet dette, at alene Vedligeholdelsen og Tilsynet med en Banelinie, som bruges til Personbefordring, i Enhold til Politivedtægt og Sikkerhedsbestemmelser — altsaa bortset fra selve Toggangen — kræver et Beløb af ca. 2 000 Kr. pr. Banekilometer. Det vil sige, at alene Banens Vedligeholdelse og Tilsyn kræver mere end det dobbelte af, hvad denne Bane giver i Personindtægt.

Der kan formentlig ikke fremføres nogen som helst rimelig Begrundelse for, at en saa lille Personbefordring skal honoreres med saa store Udgifter og Banen holdes i Beredskab dertil. Derimod er Godstrafikken af nogenlunde rimelig Størrelse, og derfor vil det ogsaa være rimeligt at bevare Godsbanen, saaledes som man foreslaar.

Hvad den anden Bane angaar, den midtsjællandske Bane, har der utvivlsomt fra Kommunernes Side været gjort meget store Anstregelser for at faa Befolkningen til at melde sig som Godstrafikanter paa Banen, og der har ogsaa været agiteret stærkt i denne for Banens Bestaaen kritiske Tid for, at Beboerne skulde vise deres Villie til at bruge Banen. Der er indsendt til Udvalget som Resultat af dette Agitationsarbejde de Tilbud, der i saa Henseende er indgaaet.

Desværre er Resultatet meget pauvert, saaledes som det i Underbilag 2 til Bilag 10 oplyses. Den nye Trafik, der tilbydes, er i alt paa 2 676 t aarlig; deri er dog medregnet ca. 850 t, som Banen allerede har