

[Vagn Bro.]

været en speciel Konto, saaledes at man ogsaa kunde følge denne Kontos Udvikling —, men nu ved vi altsaa, hvor denne Post findes.

Hvad angaar Rentabiliteten, kunde det Spørgsmaal, jeg stillede, meget vel forstaas paa den Maade, Ministeren forstod det paa. Jeg tænkte nu ogsaa paa Rentabiliteten for den enkelte Rute under private Former og under Statsdrift, men jeg skal ikke forfølge denne Sag videre, da Stillingen jo nu er den, at der er Enighed om, at det heromhandlede Forhold snarest muligt skal gøres til Genstand for ny Drøftelse.

Jeg er enig med det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen i, at den Forhandling, der her er ført, i hvert Fald maa medføre, at den højtærede Minister maa tage det lidt stilfærdigt med det, der skal ske i Fremtiden. Den Revision, som vi alle er enige om skal komme, skal man søge at faa presset frem til en hurtig Afgørelse, og saa er det efter min Mening rimeligt, at man ikke foregriber Begivenhedernes Gang ved at gaa frem efter en Lovgivning, som der i hvert Fald her i Tinget er Tvivl om er den rette.

Hvad angaar de stillede Dagsordener, skal jeg for min Part sige, at selv om jeg ikke synes, at den Dagsorden, der er stillet af det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen, er saa fuldkommen umulig, som det ærede Medlem Hr. Steen vilde gøre den til — jeg maa dog sige, at jeg har fattet Meningen i den —, saa vil jeg paa den anden Side sige, at den Dagsorden, der er stillet af det ærede Medlem Hr. Ulrich, i hvert Fald i Hovedsagen er Udtryk for det, som er Hovedhensynet for mit Partis Vedkommende: at vi under Hensyn til de Retningslinier, jeg har nævnt, naar til en snarlig Revision af Loven af 1927, og derfor tillader jeg mig paa mit Partis Vegne at anbefale at stemme for den Dagsorden, der er stillet af det ærede Medlem Hr. Ulrich.

Ulrich: Den højtærede Minister begrundede sin Ret til at overtage Bilruter med Loven om Omnibus- og Fragtmandskørsel § 2, 3die Stykke, c. og jeg indrømmer, at det er ogsaa det eneste Sted, hvor Ministeren kan finde nogen som helst Begrundelse for at gøre dette, men jeg synes stadig væk, at det er et magert Grundlag. Thi hvad staar der i Stykke c.? Der staar: „Hvis Enighed ikke kan opnaas under Forhandlingerne mellem de under a. og b. nævnte kommunale Myndigheder“ — det

er altsaa Amdsraad og Sogneraad — „, træffes Afgørelsen af Ministeren for offentlige Arbejder.“ Det fortolker Ministeren paa den Maade, at naar der ikke er fuldstændig Enstemmighed indenfor disse Sogneraad og Amdsraad, kan Ministeren overtage Ruterne for de danske Statsbaner. Men hvad sagde den højtærede Ministers Forgænger i Embedet? Under anden Behandling her i Folketinget af Loven om Omnibus- og Fragtmandskørsel — denne Lov blev jo forelagt i Landstinget og først vedtaget dér og derefter vedtaget her i Folketinget i uændret Skikkelse, efter at der dog havde været nogen Debat derom — sagde den daværende Trafikminister, det ærede Medlem af det andet høje Ting Hr. Stensballe, at der fra Ministerens Side maa vises Hensyntagen overfor Amdsraad, som med $\frac{3}{4}$ Majoritet vedtager en Nedlæggelse eller en Ændring af en bestaaende Rute. Saaledes fortolkede Ministeren Loven den Gang. (*Ministeren for offentlige Arbejder* [Friis-Skotte]: Det staar i § 3, sidste Stykke). Ja, det kan godt være, det staar i § 3, sidste Stykke, men det staar ogsaa i de Udtalelser, som Ministeren fremsatte her i Folketinget, og det var en Bekræftelse af Tingenes Opfattelse, da Loven blev givet. At den højtærede Minister nu har faaet en anden Opfattelse, fordi det passer i hans Kram, er der ikke noget at sige til, men jeg betvivler stadig Ministerens lovlige Ret til uden Bevilling at overtage Bilruter uden noget som helst Hensyn til, hvad disse Bilruter koster i Overtagelse.

Ministeren svarede paa mit Spørgsmaal, om der agtedes overtaget andre Ruter, at det var under Overvejelse at overtage 28 Ruter inden 1. Januar, idet man havde gjort Amterne opmærksom paa, at disse 28 Ruter kunde Banerne ønske at overtage. Jeg vil meget henstille til Ministeren at være varsom med Overtagelsen af disse Ruter. Særlig da Ministeren har lovet at forelægge Loven til Revision, synes jeg, der burde udgaa en ny Henvendelse til Amterne om ikke at forlænge disse Koncessioner for mere end et Aar, saadan at der kunde blive Lejlighed til at tage hele denne Sag op til Drøftelse her i Rigsdagen. Jeg tror, den trænger til det.

Til det ærede Medlem, der talte for Retsforbundet, og som udtalte, at naar der var stillet en anden Paastand paa Overgang til Dagsordenen, var det vel, fordi Retsstatspartiets Forslag ikke maatte blive vedtaget her i dette høje Ting, skal jeg sige, at det forekommer mig, at naar jeg begyndte mit Foredrag med en, om end ikke ligefrem Tak