

**[Ministeren for offentlige Arbejder.]**

De senere Aars Underskud paa Privatbanerne, der jo skal dækkes hos Kommunerne, har gjort Amtsraadene noget mere forsigtige, i alt Fald i de fleste Amter. Jeg kan som Illustration til Udtalelsen om, hvad denne Konkurrence betyder for Privatbanerne, henvise til den aarlige Oversigt angaaende Privatbanernes Overskud og Underskud, som findes i Statsbanernes Driftsberetning. Man kan i denne Fortegnelse over Banernes økonomiske Aarsresultater bogstavelig talt aflæse, hvilke Baner der er holdt saa nogenlunde fri for Bilkonkurrence og hvilke ikke. Som karakteristisk i saa Henseende kan jeg nævne Aalborg Amt. Her er der fra Amtets Side taget mindst Hensyn til Privatbanerne. Til og fra Aalborg By gaar som bekendt ca. 30 Personbilruter og ca. 50 Godsbilruter, og man finder da ogsaa her Privatbaner med gennemsnitlig det største aarlige Driftsunderskud. De tre Aalborgbaner har hver ca. 100 000 Kr.s Underskud for det sidste Aar, og det bliver sikkert ikke mindre for indeværende Aar. Omvendt findes der i Nærheden af Aalborg en Bane, Skagens-Banen, der ligger med et Driftsoverskud paa 129 000 Kr., fordi den ingen Bilkonkurrence har haft. Hjerring—Hirtshals-Banen, som ogsaa er blevet fri for Bilkonkurrence, ligger ligeledes med et mindre Driftsunderskud. Jeg tør derfor sige, at denne Lov og dens Praktisering ved, at man har lagt hele Afgørelsen ud i Amtsraadene, har virket til overordentlig stor Skade for Statsbanerne, og at den ogsaa, hvor man ikke har taget Hensyn til Privatbanerne, har været til overordentlig stor Skade for disse. Ligesom Amtsraadene i meget stor Udstrækning — jeg kan godt sige i næsten alle Tilfælde — har benyttet deres Ret til med  $\frac{3}{4}$  Majoritet at skyde Ministerens Advarsel til Side om Bilruter, der direkte konkurrerede med en Bane, saaledes har Ministeren i de endnu kun enkeltvis forefaldne Tilfælde, hvor Statsbanerne har ønsket at overtage konkurrerende Bilruter, men hvor der ikke har været Enighed herom blandt de kommunale Myndigheder, afgjort dette til Fordel for Banerne. Naar Ministeren ikke, som forudsat af Rutebiludvalget, har kunnet værgе Banerne mod en konkurrerende Rute, er det da i det mindste Ministerens Pligt at hjælpe Banerne til at overtage Ruten og gøre det muligt for Banerne ved at lægge en kombineret Plan med Bil- og Jernbandedrift efter Trafikbehovet at faa det bedst mulige økonomiske Resultat ud af det. Desværre er det kun ved Hovedruterne og i de stærkest befolkede Egne, at en saadan

Dobbelt drift er økonomisk mulig. For Statsbanernes Sideruters Vedkommende og for en Række Privatbaners Vedkommende kan Egnen sikkert ikke bære en saadan Dobbelt drift; dér vil det i mange Tilfælde intet nytte Banen; at den overtager en Bilrute, dér vil Spørgsmaalet blive et Enten-Eller. Enten Banen eller Bilen. Dette Valg kommer Befolkningen langs adskillige Privatbaner utvivlsomt til at staa overfor i en nær Fremtid, maaske i en meget nær Fremtid. For Statsbanernes Vedkommende har det som bekendt ført til, at fem af de af Befolkningen mest forladte Baner nu er foreslaaet nedlagt og Egnen henvist til Biltrafikken alene.

Jeg har nu gjort Rede for Lovens Skæbne, for, hvorledes der her i Folketinget i 1927 har været vedtaget et Lovforslag, hvorefter Ministeren kunde hindre alle Bilruter, som generede Banerne, og da der nu rejses Spørgsmaal om en Revision af Loven, maa jeg sige, at for saa vidt som man i Kravet om en Revision af Loven lægger Muligheden af, at man fra alle Sider, foruden fra Flertallet i denne Sal, vil arbejde for at gennemføre en Lov, som nærmer sig det her i Folketinget i 1927 vedtagne Lovforslag, er der ikke megen Uoverensstemmelse mellem os; men den Motivering maae ligge bagved Kravet om Revision. Jeg kunde derfor ønske, inden jeg tager Stilling til det ærede Medlems Paastand paa Overgang til Dagsordenen, at spørge den ærede Ordfører for Forespørgerne, om han er indforstaaet med det, jeg her har sagt.

**N. P. Nielsen:** Paa mit Partis Vegne kan jeg give Tilslutning til den Redegørelse, som Ministeren er fremkommet med. Jeg synes, det var en særdeles saglig og velbegrundet Redegørelse for de Dispositioner, som Ministeren har foretaget.

Naturligvis er Spørgsmaalet Baner og Biler aktuelt nu, som det har været aktuelt i en Aarrække. Man kan sige om dette Spørgsmaal, som man kan sige om alle Spørgsmaal vedrørende Motorvogne og Motorfærdsel, at det i sin kolossale Vækst har overvældet og overrumplet Befolkningen og Myndighederne. Baade naar vi har beskæftiget os med Færdselsloven, og naar vi har beskæftiget os med Motorloven, har man maattet erkende, at Udviklingen er gaaet saa voldsomt frem, at man ikke i Tide har kunnet træffe de fornødne Foranstaltninger til en rimelig Regulering af den.

Der siges, at der føres en Kamp mod Rutebilerne, men jeg synes, at man ikke,