

## [Inger Gautier Schmit.]

skel, at i Øjeblikket *kan* Hospitalet lade denne Eksamen foretage eller lade være at foretage den, men nu siger vi, at naar en Elev har gennemgaaet den 3-aarige Uddannelse, *skal* Hospitalet give hende et Bevis herfor.

Det ærede Medlem Hr. Jønson var meget fortørnet over, at jeg ikke havde omtalt dette lidt vanskelige Ord „sædelig“; men det falder mig absolut ikke ind. Jeg har overhovedet ikke aabnet min Mund om dette Spørgsmaal siden første Behandling, idet jeg blev enig med den højtærede Indenrigsminister om, at dette ikke skulde debatteres, og derfor har jeg overladt det til andre Medlemmer, som har haft saa umaadelig meget at udtale om dette Spørgsmaal. Der er ingen, der har spurgt om min Mening, som kun er den, at man burde indsætte det i Forslaget, som Venstre har foreslaaet her.

Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen anbefalede Regeringsforslaget ud fra den Motivering, at det var en Forbedring i den rigtige Retning, i den Retning, Sygeplejerskernes egne Ønsker gik. Thi, sagde det ærede Medlem, Forslaget bidrager til, at Sygeplejerskerne kan komme til at danne en faglig Sammenslutning. Det var i og for sig en meget interessant Udtalelse, og det ærede Medlem har fuldstændig Ret, naar han siger, at dette Forslag i høj Grad vil styrke den faglige Organisation, som her er under Opsejling. Jeg kan ikke erkende, at Dansk Sygeplejersaad har et Monopol; men jeg vil give det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen Ret i, at der indenfor Dansk Sygeplejersaad er Fraktioner, som tilstræber en ganske regulær Fagforening, og det er netop derfor, vi fra vor Side tager Afstand fra Statsautorisation, da vi ikke ønsker at støtte og styrke en saadan Udvikling.

Det fremgaar klart af Sygeplejerskernes Fagblade, at man indenfor disse Kredse har Medlemmer, der i den sidste Tid meget stærkt har slaaet til Lyd for, at man skal holde op med den forlorne og sentimentale Forherligelse af sig selv og koldt og nøgternt skal gøre sig klart, hvilke økonomiske Interesser Sygeplejerskerne har, og hvorledes disse bedst kan varetages. Men ud fra hele vor Opfattelse, vor ideelle Opfattelse, vil jeg sige, af Sygeplejerskernes Virksomhed sympatiserer vi ikke med den Side og ønsker ikke at styrke en saadan Udvikling. Altsaa, ogsaa af den Grund ønsker vi at undlade at gennemføre denne Statsautorisation, hvorimod vi med Glæde vil give Forslaget om, at Sygeplejersker kan kalde sig eksaminerede

Sygeplejersker og netop derigennem dokumentere overfor Befolkningen, at de har en grundig og god Uddannelse, vor Stemme.

**Gregersen:** Den højtærede Indenrigsminister, som nu desværre har forladt Salen, benyttede Lejligheden til at angribe Retsforbundet, fordi jeg anbefalede Slettelsen af § 8, der indeholder Forslag om Oprettelsen af en ny Stilling. Det er jo ligegyldigt, om den højtærede Indenrigsminister kalder det en honorarlønnet Stilling eller et Embede; thi Sagen er den samme. Men den højtærede Indenrigsminister synes at finde Anledning til ved enhver Lejlighed at falde over Retsforbundet. Han har en sygelig Trang i den Retning.

Det ærede Medlem Hr. Jønson antydede, at der havde fundet nogle pinlige Forhandlinger Sted i Udvalget om Udtrykket „sædelig“. Det havde været rart at faa lidt at vide om, hvem der vilde have Udtrykket slettet, og hvem der vilde have, at Udtrykket skulde blive staaende. Jeg forstaar godt, hvad det er, der har været vanskeligt. Vanskeligheden ligger i, at naar man nu har faaet sat Ordet „sædelig“ ind i Lovforslaget, saa kan man ikke blive enig om at stryge det igen. Jeg synes dog, at hvis det kun er for Formalitetens Skyld, saa kunde man nok blive enig om at tage Ordet ud, idet der vel neppe kan være nogen Fare for, at det vil blive misforstaaet, af hvilken Grund man har taget det ud af Lovforslaget. Mon det ikke skulde være muligt, naar der er Enighed om, at det er en uheldig Betegnelse, endnu inden tredie Behandling at tage dette Ord ud af Lovforslaget?

For ikke at blive misforstaaet ønsker jeg til Slut at sige, at vi ønsker ogsaa at give Sygeplejerskerne den Retsstilling, som de kan faa gennem dette Lovforslag, men vi synes, at den Form, Venstre har givet Forslaget, er den bedste, og derfor anbefaler vi at stemme for Venstres Ændringsforslag.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslaget

forkastedes med 67 Stemmer mod 30.

Lovforslagets §§ 1—9 samt Lovforslagets Overgang til tredie Behandling vedtoges uden Afstemning.