

[Indenrigsministeren.]

Venstres Ændringsforslag og det oprindelige Forslag, at Venstre foreslaar, at Sygeplejebureauerne kun skal „anmeldes“ til Sundhedsstyrelsen, ikke anerkendes. Hvis man foretager denne Ændring, vil Bestemmelsen være fuldkommen betydningsløs. Det har ingen Betydning, at en Anmeldelse skal finde Sted; det, der har Betydning, er, at Sundhedsstyrelsen er i Stand til at skønne over, om der af de paagældende Sygeplejebureauer virkelig anvises den Hjælp, som Bureauet officielt giver Udtryk for.

Endelig er der endnu et Punkt tilbage, hvor der er en Forskel, nemlig at Venstrepartiet foreslaar, at den tilforordnede til Sundhedsstyrelsen skal udgaa af Forslaget. Det maa jeg meget stærkt gaa imod. Det ærede Medlem Fru Inger Gautier Schmit gav jo i Virkeligheden ogsaa en udmærket Argumentation for, at det var rigtigt at oprette en saadan Stilling, og jeg tør vel ogsaa sige, at naar i sin Tid Venstres Justitsminister, nuværende Landstingsmand Rytter, stillede Forslag, ikke om en tilforordnet, men om Oprettelse af en egentlig Embedsstilling som Inspektrice paa dette Omraade, ligger der jo utvivlsomt heri en Anerkendelse af, at mit Forslag er berettiget; det gaar blot ud paa at løse Spørgsmaalet paa en billigere Maade end den, den tidligere Justitsminister stillede Forslag om.

Jeg skal i denne Forbindelse sige til det ærede Medlem Hr. Gregersen, der talte om et nyt Embede, der blev oprettet, at det ærede Medlem tager ganske fejl. Her er ikke tale om Oprettelse af et nyt Embede. Det er intet Embede, det er en mindre, honorarlønnet Stilling, og naar det ærede Medlem talte om, at der næsten hver anden Dag fremkom Forslag om Oprettelse af Embeder, maa jeg sige, at en saadan Udtalelse kun kan vidne om, at det ærede Medlem kun har været herinde i meget kort Tid; thi hvis det ærede Medlem kendte Forholdene, vilde han vide, at der i hvert Tilfælde ikke i den Tid, dette Ministerium har siddet, er sket en Forøgelse af Embedsmændenes Antal her i Landet. Det er en af den Slags Udtalelser, som det ærede Medlem og hans Parti er vant til at fremsætte ude paa Vælgermøderne, hvor de ikke kan kontrolleres, og jeg henstiller derfor, at man fortsat indskrænker sig til at fremsætte disse Udtalelser dér.

Saa har man ogsaa under Debatten her fremdraget Spørgsmaalet om det Udtryk, der er anvendt i § 1, at der kræves en „hæderlig og sædelig“ Vandel. Jeg har det Indtryk af den Diskussion, der er ført her-

om baade ved første Behandling og her, at der er ærede Medlemmer, som har været tilbøjelige til i Begrebet „sædelig Vandel“ fortrinsvis og specielt at lægge noget, der har Tilknnytning til det seksuelle, medens jo Forholdet er det, at Udtrykket „hæderlig og sædelig Vandel“ i hele sin Oprindelse tager Sigte paa, og det er vi jo ogsaa alle sammen enige om, at den paagældende skal være værdig til den Agtelse og Tillid, Stillingen som Sygeplejerske kræver. Jeg interesserer mig ikke meget for den Diskussion, der her har været ført; jeg tror hellere, man skulde opgive den.

De Bemærkninger, jeg her har fremsat, er de Bemærkninger, jeg finder Anledning til i Anledning af det Ændringsforslag, der er stillet. Jeg beklager, hvis denne Diskussion fortsættes, at jeg ikke er i Stand til at tage Ordet igen, idet jeg nødvendigt maa være til Stede i Landstinget ved en Sags Behandling dér.

Inger Gautier Schmit: Jeg vil gerne takke det ærede Medlem, der talte for Retsforbundet for hans Udtalelser, der gav Tilslutning til vort Ændringsforslag, og jeg vil paa en Maade ogsaa takke den højtærede Indenrigsminister, thi jeg føler mig ganske overbevist om, at hvis den højtærede Indenrigsminister ikke til en Begyndelse var kommet ind paa Tanken om Statsautorisation, kunde den højtærede Minister og Venstre godt være blevet enige om vort Forslag, idet Ministerens Udtalelser jo var overordentlig stilfærdige og egentlig ikke blev fremsat med nogen som helst Vægt mod det af os stillede Forslag. Ministeren siger om det Udtryk, vi har brugt, „eksaminerede“, at han ikke finder det korrekt. Jeg kan ingenlunde erkende dette, og naar det ærede Medlem Hr. Jønson med stor Forfærdelse i Stemmen udtalte: hvad er „eksaminerede“? hvad skal dog det betyde? saa maa jeg bede det ærede Medlem læse det sidste Eksemplar af Dansk Sygeplejerads Tidsskrift, hvori der staar averteret Eksamen for Sygeplejeelever paa Rigshospitalet den og den Dag til den og den Tid, og paa den anden Side Eksamen paa Københavns Kommunehospital, den ene Dag i Anatomi og Kirurgi, den anden Dag i medicinske Fag. Altsaa, det, Partiet Venstre har fundet paa, er ikke saa helt vanvittigt, idet Venstre synes, at man godt maa kunne fortsætte noget, der allerede praktiseres. Vi sætter det blot ind i Loven, og derfor synes jeg netop, vort Forslag er uhyre fornuftigt, thi det bygger paa den Ordning, der er gældende i Praksis. Der er den For-