

[Hæst.]

Jeg skal herefter tillade mig at gøre nogle Bemærkninger om Udlaansrenten. Bestemmelserne om denne findes i Lovforslaget § 10. Der staar, at den skal nedsættes „mindst i tilsvarende Omfang, som Indlaansrenten formindskes som Følge af denne Lov“. Det er et herligt og klart Udtryk: i tilsvarende Omfang! Jeg retter det Spørgsmaal til den højtærede Handelsminister og til det ærede Medlem Hr. Krag: Hvad menes der med: i tilsvarende Omfang? Vil det sige, at hvis en Bank eller Sparekasse skal betale 100 000 Kr. mindre ud nu, maa den ogsaa nedsætte Udlaansrenten saa meget, at den derved faar 100 000 Kr. mindre ind? Eller hvorledes er Forholdet? Skal det beregnes procentmæssigt?

Spørgsmaalet er af allerstørste Betydning, for det viser sig, at hvis man skønner fejl, ifalder man intet mindre end Straf i Henhold til § 12. Jeg tror nok, at jeg uden at overdrive kan sige, at det er dog alligevel — for at bruge et vulgært Udtryk — den skrappeste Straffebestemmelse, jeg har set i mit Liv. Jeg kunde forstaa, om man sagde: nedsætter den i tilsvarende Omfang, men der staar, at hvis man ikke nedsætter den mindst i tilsvarende Omfang, straffes man. Jeg tror, Handelsministeren bør forhandle med Justitsministeren om den nærmere Affattelse af denne Straffebestemmelse. Men jeg retter altsaa det Spørgsmaal til den højtærede Handelsminister: Hvad forstaaes ved „i tilsvarende Omfang“, og hvorledes skal det fordeles paa alle disse forskellige Arter af Laan, der er, Kassekreditter, Veksler o. s. v., o. s. v. Som sagt, Spørgsmaalet er jo endog af strafferetlig Interesse, saa vi maa dog have det oplyst.

Det er jo den anden Side af dette Forslag, Udlaansrenten. Indlaansrenten har man i og for sig intet imod, men den vil man bruge til Konvertering. Udlaansrenten mener man er for høj og vil derfor nedsætte den, men i Forhold til Reduktionen af Indlaansrenten. Det kan saamænd godt være, at Udlaansrenten er for høj mange Steder, jeg er tilbøjelig til at tro det, men hvorfor i Alverden skrider man saa dog ikke til en Lovgivning paa dette Omraade, der gaar lige løs paa Sagen, lige løs paa Udlaansrenten, i Stedet for alle disse Omveje og Krogveje?

Om Forslagets Enkeltheder skal jeg til sidst gøre nogle Bemærkninger. I § 3 er det fastslaaet, at Medlemmerne af det Nævn, der skal nedsættes, ikke maa have Sæde i Rigsdagen eller i Ledelsen af Erhvervsorganisationer. Nu har jeg ikke det

mindste imod, at Regeringen faktisk ikke udnævner Rigsdagsmænd og Medlemmer af Erhvervsorganisationer, hvad jeg for øvrigt ikke helt ved, hvad er, men jeg synes alligevel, det er et stift Stykke at fastslaa i en Lovbestemmelse, at Rigsdagens Medlemmer og Medlemmer af Erhvervsorganisationer er inkompetente til at sidde i et saadant Nævn. Man kunde dog have nøjedes med det mindre rigoristiske at lade være med at udnævne saadanne, hvad jeg, som sagt, ikke vilde have noget imod..

Hvad angaar det reelle, vil jeg gerne gøre en Bemærkning om § 4, Nr. 4. Det maa dog vist falde en Del af Venstres Medlemmer for Brystet, at Staten nu skal til at betale, hvad private Sparekasser og Banker taber, fordi de skønner forkert med Hensyn til deres Kreditgivning. Det maa dog blive disse Menneskers Sag, og det er dog i Samfundets Interesse, at de i højeste Grad vælger og vrager mellem de Folk, der søger Laan. Det er et stift Stykke, at Staten nu ogsaa skal til at betale, hvad man taber paa udestaaende Fordringer.

Endvidere staar der i § 4, at der af denne Fond kan ydes Laan til Byggevirksomheder under Bygningers Opførelse. Der kan jo blive hyggeligt ovre i Handelsministeriet! Naar man ved, hvilke Undersøgelser, hvilken Sagkundskab der skal til for at kunne skønne over et Byggeforetagendes Soliditet, naar man ved, med hvilken Betænelighed dygtige Bankledere gaar ind til disse Opgaver, saa kan man tænke sig, at der bliver hyggeligt ovre i Handelsministeriet, naar den højtærede Handelsminister, der dog vist ikke har særlig Sagkundskab paa dette Omraade, og det gaar jeg ud fra, at hans paa andre Omraader saa dygtige Embedsmænd heller ikke har, skal til at drive en Bankvirksomhed af den allervanskeligste Art. Det Nævn, der bliver nedsat, kan vel ikke i alle Detailler sidde og beskæftige sig med den Slags Spørgsmaal. Efter den højtærede Handelsministers Mening vil det jo strømme ind med Ansøgninger om Laan til Nybygninger. Der bliver i Sandhed noget at gøre for den højtærede Handelsminister og hans Embedsmænd!

I sjette Afsnit af § 4 hedder det, at Fondens Midler anvendes til at foretage Opkøb af Obligationer sikrede ved Pant i fast Ejendom. Det var et temmelig vidt Begreb. Kan Fondens Midler f. Eks. anvendes til Opkøb af Fjerde- og Femteprioriteter? Jeg synes, der vilde være Mening i det, hvis der stod, at Fondens Midler kunde anvendes til Opkøb af Kasse-