

99de Møde.

Torsdag den 2. Marts Kl. 1.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende a) Forslag til Lov om Ændring i Reglerne for Indkomst- og Formuebeskatningen til Staten og b) Forslag til Lov om Tillæg til Indkomst- og Formueskat.

Valgt blev: *J. P. Jensen, Fr. Andersen (Kb.-Frb. ø. Stkr.), Bjerring, H. P. Hansen (Præstø A.), M. F. Mortensen, M. K. Sørensen, Jørgen Jørgensen, Andreassen (Forsinge), Clausager, Brorsen, J. C. A. Larsen, Vejen, Korsgaard, Fibiger og C. J. F. Sven.*

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Eneste Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i Lov Nr. 101 af 29. Marts 1924 om kommunale Valg.

(Lovforslaget som vedtaget af Landstinget findes i Tillæg C. Sp. 365; Udvalgets Erklæring findes i Tillæg B. Sp. 501).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Formanden: Denne Sag kan kun med Tingets Samtykke behandles i Dag, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Udvalgets Indstilling sattes til Forhandling.

Ordføreren (M. K. Sørensen): Det foreliggende Lovforslag er jo vedtaget i Landstinget i en anden Affattelse end den, Folketinget havde givet det. Jeg glæder mig over, at Grundprincippet i Lovforslaget dog er det samme som før, nemlig dette, at Vælgerne ved direkte Valg vælger de nye Amtsraad. Ellers er det i alt væsentligt kun mindre Ændringer, der er foretaget.

Jeg skal derfor paa et Flertals Vegne anbefale Lovforslaget til Vedtagelse i den Skikkelse, hvori det er kommet tilbage fra Landstinget.

Krag: Den ærede Ordfører har ganske Ret i, at de Ændringer, der er foretaget ved Sagens Behandling i Landstinget, er lidet betydende, og de kan derfor ikke ændre den Stilling, som mit Parti indtog til dette Lovforslag, da det efter tredje Behandling forlod dette høje Ting. Dette Lovforslag er jo Resultatet af fortlørlige Forhandlinger mellem tre Partier og den af de to Partier udgaaede Regering. Det er naturligvis ikke, eftersom det tredje Parti ved denne Lejlighed er det konservative Folkeparti, hverken forfatningsstridigt eller mod Forfatningens Aand, men at det er et skadeligt Lovforslag, er der i alt Fald efter vor Opfattelse ikke den allerfjerneste Tvivl om. Jeg kan derfor ikke lykønske Dagens tre Regeringspartier til det her foreliggende Resultat af deres Samarbejde, og jeg føler mig ganske overbevist om, at Lykønsninger til det her vundne Resultat heller ikke vil strømme ind til de tre Partier ude fra de Landkommuner, de Amter, som dette Lovforslag angaar, og specielt vil dette ikke blive Tilfældet for det konservative Folkepartis Vedkommende.

Jeg har ved tidligere Behandlinger af dette Lovforslag i dette høje Ting gennem to Rigsdagssamlinger redegjort for, hvad der er bestemmende for vort Syn paa det foreliggende Lovforslag. Derfor skal jeg ikke nu ved denne eneste Behandling komme ind paa Enkeltheder i Sagen, men indskrænke mig til at udtale, at vi i Venstre føler os fuldt overbevist om, at de nye Amtsraad, som vil fremgaa af den nye Valgmetode, ikke i Henseende til Træning i kommunale Anliggender, med Hensyn til sognekommunal Indsigt, vil komme til at staa Maal med de gamle, de hidtidige Amtsraad. Listeopstillingen for saa stort et Omraade som et Amt vil afgjort i fremtrædende Grad blive almindelig politisk, statspolitisk præget. Den udelukkende kommunalt interesserede Mand, som i en lang Aarrække har gjort et dygtigt Arbejde i Sogneraadet, faar nu en forsvindende Chance for at faa Sæde i Amtsraadet, hvilket vi anser for overordentlig beklageligt, thi det er netop saadanne Folk, der har præget Amtsraadenes saglige og lidet partibestemte Arbejde gennem Menneskealdre. Dertil kommer, at den amtomfattende politiske Agitation forud for hvert Kommunalvalg utvivlsomt ogsaa paa lidet heldig Maade vil komme til at paavirke Sogneraadsvælgerne i mange af Amtets Kommuner; det er saa meget mere forbavsende, at Lovforslaget paa Hovedpunkter med Hensyn til Valgmaaden til Amtsraadene kommer