

[**Christmas Møller.**]

en Landstingsmand af mit Parti har udtalt sig, som han har, ved jeg, men der er blot det afgørende at sige dertil, at dette ingen Indflydelse har haft eller faar paa mit Partis Politik. Forholdet er det modsatte for det ærede Medlem Hr. Krag's Parti. Forholdet er dér dette, at Kravene om Nedsikring af Kronen Gang paa Gang er blevet rejst i hans Parti og efterhaanden har maset sig saaledes frem, at det ærede Medlem og andre i hans Parti ikke kunde stritte imod. Først krævede man 20, saa 22½, og Kravet rejstes videre frem. (*Hartvig Frisch: Schovelin!*). Ja, hvilken Indflydelse har han haft paa mit Parti? — det maa vel være det afgørende —, medens Kravene har haft en stor Indflydelse paa de andre Partier. Jeg forstaar godt, at det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch for det første mener, at det ærede Medlem Hr. Krag maa hjælpes, og for det andet mener, at det er en ualmindelig flov Situation for Socialdemokraterne, naar man tænker paa hele den Maade, hvorpaa de førte deres Kronepolitik. „Valgløgn“ har man jo Lov til at sige her fra Talerstolen, og Socialdemokratiets Valgkampagne var en enestaaende Valgløgn.

Jeg siger videre til det ærede Medlem Hr. Krag, at det ærede Medlem vidste jo udmærket godt, at naar det konservative Folkeparti og jeg i Maj 1932 gik med til den Valutapolitik, saa var det — det har jeg ofte udtalt —, fordi vi ved at give noget efter haabede, at man kunde standse de stadige Krav om, at Kronen skulde længere og længere ned. Det kan man godt kalde et politisk Formaal, men man kan efter min Opfattelse ogsaa kalde det et sagligt Formaal.

Det ærede Medlem Hr. Krag siger: Overenskomsten om Kronen staar i den offentliggjorte Erklæring, denne Erklæring, om hvilken det ærede Medlem selv i Dag har erkendt, at den er i fuldkommen Uoverensstemmelse med Sandheden. Jeg spørger da det ærede Medlem: Er der ingen anden Overenskomst angaaende Kronepolitikken mellem Regeringen og Partiet Venstre, end hvad der blev offentliggjort gennem Statsministerens Erklæring? Og videre spørger jeg: Vil det ærede Medlem Hr. Krag være med til med alle til Raadighed staaende Midler at holde den Kurs?

Men det ærede Medlem Hr. Krag's Ord og det ærede Medlem Hr. Krag's Besked er mig naturligvis ikke tilstrækkeligt, dertil har han for liden Magt og for ringe Indflydelse. Det, som denne Debat navnlig viser, er, at denne Regering, hvis to Partier

vandt Valget paa en Kronepolitik, hvor de i ganske særlig Grad gjorde sig selv til Kronens Vogtere, har i Rigsdagen nægtet at besvare en Forespørgsel, som er stillet af det egentlige Oppositionsparti. Den har i Dag nægtet at besvare Spørgsmaalet om Indholdet af den Overenskomst, som er sluttet mellem Regeringen og Partiet Venstre, og den har nægtet at give Rigsdagen og Offentligheden klar Besked om den Valutapolitik, der skal føres i Landet.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling.*

*vedtoges uden Afstemning.*

**Hans Nielsen:** Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til Finansudvalget.

Uden Forhandling eller Afstemning *vedtoges dette Forslag.*

**Formanden:** Jeg skal her udsætte Mødet. Det fortsættes i Aften Kl. 7<sup>30</sup>.

Mødet udsat Kl. 4<sup>50</sup>.

Mødet fortsat Kl. 7<sup>30</sup>.

**Formanden:** Med Skrivelse af Dags Dato tilbagesender Landstingets Formand:

Forslag til Lov om Ændringer i Lov Nr. 101 af 29. Marts 1924 om kommunale Valg,

hvilket Lovforslag er vedtaget af Landstinget i en Form, der afviger fra den, hvori Lovforslaget var vedtaget i Folketinget, med Anmodning om, at Lovforslaget paa ny maa blive forelagt her. Dette sker herved. Eksemplarer vil blive omdelt.

Udvalget angaaende Forslag til Lov om Ændringer i Lov Nr. 101 af 29. Marts 1924 om kommunale Valg har afgivet Erklæring over nævnte Lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.