

[Ulrich.]

Om der i denne Vurdering af Venstres forskellige Ordførere ligger en Overvurdering af det ærede Medlem selv eller en Undervurdering af det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdal, skal jeg ganske overlade Partiet Venstre selv at bedømme.

Alle vi andre Medlemmer i dette høje Ting forstaar saa overordentlig vel, at Partiet Venstre maa vælge en ny Ordfører Aar efter Aar; thi anstændigvis kan man ikke forlange, at man skal staa op det ene Aar og æde alt det i sig, man har sagt Aaret i Forvejen, og derfor er det heldigt, at der indenfor den Gruppe findes Medlemmer, som vil paatage sig dette Arbejde. Det ærede Medlem kan være ganske forvisset om, at det konservative Folkeparti nok ved selv at bestemme, hvem det ønsker skal være Ordfører for de forskellige Lovforslag, og saa længe Partiets Retningslinie er den samme, som den har været gennem alle Aarene, er det ganske naturligt, at det er den samme Mand, der taler paa Partiets Vegne. Skulde Partiet tage en anden Stilling til disse Lovforslag, vil der sikkert ogsaa komme en anden Ordfører, da jeg ikke plejer at rende fra det, jeg en Gang har sagt.

Det ærede Medlem (Hans Hansen [Rørby]), der talte for Retsstatspartiet, kom med nogle Bemærkninger om, at de Konservative maatte være glade for Statsfæste, for det var en Slags Len. Hvis det ærede Medlem havde været Medlem af dette høje Ting, den Gang disse Love blev vedtaget, vilde han have hørt, at jeg netop under disse Loves Behandling fremdrog den Bemærkning, at det, man nu gik til ved Loven af 4. Oktober 1919, i Virkeligheden var, at man, samtidig med at man ophævede de gamle Len, oprettede Tusinder af nye Len — der falder vore Betragtninger altsaa i og for sig sammen. Men naar det ærede Medlem vil mene, at jeg var Tilhænger af de gamle Len, ved jeg ikke, hvor det ærede Medlem har det fra. Baade jeg og mit Parti har været villige til at gaa med til, at de gamle Len overgik til frit Eje i Henhold til Grundlovens Bestemmelse ved særlig Lov; det, vi var imod, var, at disse Len overgik til frit Eje paa den Maade, at man udplyndrede de Mennesker, som retmæssigt var Indehavere af disse Len, og jeg vil haabe, det ærede Medlem havde haft samme Syn paa dette, hvis han den Gang havde været Medlem af dette høje Ting; men det er muligt, han ikke vilde have haft det, det overlader jeg ganske til ham selv.

Jeg skal tillade mig at anbefale ærede

Medlemmer at stemme imod Lovforslaget, saaledes som det nu er affattet, da jeg ikke kan være med til, at man atter gaar til at fremme Fæstebestruget paa den rene Ejendoms Bekostning.

Hans Hansen (Rørby): Efter [at det foreliggende Lovforslag har gennemgaaet to Behandlinger og ved anden Behandling er blevet tilført en Ændring af § 3, hvorved man, hvad jeg meget beklager, imod 4. Oktober-Lovens Princip, hvorefter Staten kunde faa Grundrenten ind, i Virkeligheden har aabnet Adgang til en rent privat Prioritering, kan vi fra vor Side ikke stemme for Forslaget. Jeg beklager meget, at man opgiver den Smule Grundskyld, som man her havde faaet, og at f. Eks. det radikale Venstre, som altid har hævdet, at Staten ikke vilde give Slip herpaa, her er gaaet med til et Forlig, som aabner Adgang for, at denne Lov forflygtiges.

Til det ærede Medlem Hr. Ulrich vil jeg gerne sige, at jeg naturligvis er glad for, at han overlader til os selv at tage Konsekvensen af det, der sker i de Spørgsmaal, vi forfægter; der tror jeg ogsaa nok, det ærede Medlem bliver nødt til, der er vist adskilligt, det ærede Medlem kommer til at overlade til os. Men naar det ærede Medlem siger, at Lenene ikke burde være Genstand for Udplyndring, og bringer dette i Forbindelse med det nuværende Princip i 4. Oktober-Loven, saa kan jeg berolige det ærede Medlem; thi her er ingen udsat for Udplyndring, for det, der sker her, betyder bare det simple, at i Stedet for at overtage Jorden med en Prioritet overtager man den med en Skyldpligt til Fællesskabet. Spørgsmaalet er kun, hvem der skal have Grundrenten.

Den Ligestilling, man taler om, og som Venstre kræver, forekommer mig at være noget ganske mærkværdigt, for man kan naturligvis ikke tale om Ligestilling mellem Ret og Uret. Det kan vi ikke gaa med til, og vi vil derfor ikke stemme for Lovforslaget, som det foreligger, men undlade at stemme, da vi naturligvis ikke kan modsætte os en Lov, som der er Trang til føres ud i Livet. Men vi kan ikke have Ansvar for, at 4. Oktober-Lovens Princip forfuskes, som det efter min Opfattelse sker her i dette Lovforslag.

Ulrich: Det ærede Medlem Hr. Hans Hansen (Rørby) svæver i den Vildfarelse, at man ikke kan sælge sin Ejendom som ren Ejendom uden at spørge Prioritetshaverne derom. Dette er jo fuldstændig forkert, selvfølgelig kan man det. Det bliver altsaa Køberens, der kommer til at ordne sig med