

[S. Munk.]

andre, der har modtaget de 25 Millioner. Alene den Omstændighed, at Undersøgelsesudvalget nævner Udbyttebetalingen og Tantièmeudbetalingen, maa i hvert Fald være en Tilkendegivelse af, at man fra den Side mener — oven i Købet fra den Slags Folks Side som det ærede Medlem Hr. Christmas Møller omtalte før —, at dette er Hovedaarsagen til, at Firmaet saa hurtigt kom i Vanskeligheder igen. Og naar der saa er Tale om, at man maa se nærmere paa de Forhold i Fremtiden med Hensyn til Lønningerne, vil jeg som min Opfattelse udtale, at Firmaet Burmeister & Wain maa indstille sig paa Forholdene, som de er. Hvad vilde i øvrigt andre Arbejdsgivere indenfor Jernindustrien sige til, at der skulde ske noget særligt for Burmeister & Wain's Vedkommende?

Endelig skal jeg overfor det ærede Medlem Hr. Hans Hansen (Rørby) sige, at uden Hensyn til, hvem der stiller Kapital til Raadighed, drejer det sig i dette Øjeblik om Opretholdelsen af en Virksomhed, der beskæftiger flere Tusinde Arbejdere; alene af den Grund stemmer vi for Forslaget.

Handelsministeren (Hauge): Jeg ønsker kun at gøre den Bemærkning overfor det ærede Medlem Hr. Hans Hansen (Rørby), at der naturligvis ikke ved dette Lovforslag træffes nogen Art af Bestemmelser, hvorved Arbejdsmulighederne for Burmeister & Wain indskrænkes. Om der skal beskæftiges 2 000 eller 4 000 Arbejdere, eller man kan komme op paa samme Beskæftigelsesgrad, som da Burmeister & Wain beskæftigede op imod 9 000 Arbejdere, maa afhænge af de Arbejdsmuligheder, der overhovedet bliver. Men Burmeister & Wain faar netop ved denne Ordning, der her træffes, Mulighed for at kunne beskæftige saa mange Arbejdere, som der overhovedet kan skaffes Arbejde til. Der er ikke Tale om, at Tallet 2 000 i Udvalgets Betænkning betyder andet end et Tal, man er naaet til ved Bedømmelse af, hvilke Muligheder der i den allernærmeste Fremtid er for Burmeister & Wain for overhovedet at faa noget Arbejde; selvfølgelig maa Virksomheden bestræbe sig paa at faa saa meget Arbejde som muligt. Der er intet som helst i Lovforslagets Bestemmelser, der tyder paa, at man ikke vil søge at faa den størst mulige Beskæftigelse. Tværtimod, den største Beskæftigelse maa tilstræbes af det nye Burmeister & Wain som af det gamle Burmeister & Wain.

Christmas Møller: Til det ærede Medlem Hr. S. Munk og for saa vidt ogsaa til det ærede Medlem Hr. Rager vil jeg gerne gøre den Bemærkning, at 20 Mill. Kr. Aktieudbytte er nu kun $\frac{1}{10}$ af de ca. 215 Millioner, der i samme Tidsrum er betalt til Arbejderne. Forholdet er det, at disse 20 Millioner svarer saa nogenlunde til det, som det ærede Medlem Hr. S. Munk selv er med til at stemme for, at Kapitalen skal have i et Selskab som dette. (*Nygaard:* Kan man faa den billigere?). Det ærede Medlem stemmer for, at Kapitalen skal have 6 pCt., og det ærede Medlem Hr. Nygaard afbrød mig med at sige, at man faar ikke Kapitalen billigere. Deri har det ærede Medlem Hr. Nygaard utvivlsomt Ret. Men naar Forholdet er det, at det er ganske det samme, man maa arbejde med frem i Tiden, hvad Mening er der saa overhovedet i at stille Aktionærernes Udbytte op som det, der har slaaet Virksomheden ihjel? Derfor er det fuldkommen urimelig Tale, lige saa urimelig som det er af det ærede Medlem Hr. S. Munk at sige, at de 5 Millioner, som er udbetalt i Honorarer og Tantiører, har slaaet Selskabet ned, naar Forholdet er det ganske tydelige, at man i denne Eksportvirksomhed har konkurreret med meget højere Lønninger end i andre Landes Virksomheder.

Naar det ærede Medlem siger, at Undersøgelsesudvalget har gjort disse Bemærkninger, fordi det var Hovedaarsagen til Selskabets Vanskeligheder, viser det — maaske ikke det ærede Medlem Hr. S. Munk, men det burde vise et Undersøgelsesudvalg, hvor forsigtig man skal være med Affattelsen af en Betænkning. Der er mange Munke til Stede, om jeg saa maa sige, der er mange, der læser lige saa daarligt som det ærede Medlem Hr. S. Munk.

Til det ærede Medlem Hr. Rager skal jeg kun gøre den Bemærkning, at han jo ikke kan være blind for, selv om han oplyser fra fortrolige Dokumenter i Udvalget, at det Beløb, det har drejet sig om med et Par Procents større Udbytte, staa aldeles ikke i Forhold til de Vanskeligheder, Selskabet har haft at kæmpe med paa anden Maade, men hvorfor har det ærede Medlem saa fremhævet det? Jeg stillede det Spørgsmaal til det ærede Medlem, om han, naar han vilde begrænse Udbyttet paa den Maade, ogsaa overfor eksporterende Virksomheder vilde stille sig med Hensyn til Lønningerne saaledes, som jeg sagde det. Og i øvrigt vil jeg gerne sige til det ærede Medlem, hvis han har glemt det, at Formand for dette