

**Formanden:** Denne og den følgende paa Dagsordenen opførte Sag kan kun med Tingets Samtykke behandles i Dag, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

**Hans Hansen (Rørby):** I Henhold til mine Udtalelser ved første Behandling af nærværende Lovforslag skal jeg anbefale at stemme imod Lovforslaget, da Princippet trods de Ændringer, der er foretaget, er det samme som i det oprindelige Lovforslag.

**Duborg:** Efter den indgaaende Diskussion om denne Sag i Aftes finder jeg ingen Anledning til paa ny at udtale mig derom, men skal kun anbefale ærede Medlemmer at stemme for Lovforslaget.

**Fibiger:** Efter at vore Ændringsforslag i Aftes blev stemt ned, saaledes at der ikke paa nuværende Tidspunkt kan blive nogen Kødordning, som virkelig kan hæve Landbrugspriserne, maa jeg udtale Haabet om, at Lovforslaget paa sin videre Gang her i Rigsdagen kan blive forbedret — efter de Udtalelser, der fremkom fra forskellig Side indenfor Venstre, maa jeg formode, at man ogsaa der mener, at der bør indføres andre Bestemmelser.

Jeg skal derfor anbefale, at man undlader at stemme, saaledes at Lovforslaget kan komme videre og vi maaske snart kan se det igen i en anden Skikkelse, saa at Kødpriserne kan blive hævet til Hjælp for Landbruget.

**Munch-Petersen:** Efter først at have nægtet det maatte Landbrugsministeren under Forhandlingerne i Gaar Aftes indrømme, at Formaalet med dette Lovforslag var Prisdordninger. Fra anden Side blev det hævdet, at Formaalet med Lovforslaget var at bringe Rentabilitet i Landbruget, og at vi Kommuner maatte være imod Rentabilitet i Landbruget, naar vi var imod dette Lovforslag. Det passer imidlertid ikke. Spørgsmaalet er, paa hvad Maade man skal bringe Rentabilitet i Landbruget. Efter vor Opfattelse skal man ikke bringe Rentabilitet i Landbruget paa den store forbrugende Befolknings Bekostning gennem Fordyrelse af Priserne, men gennem Nedsækning af den Kapital, som ønsker at skaffe sig Profit ved Hjælp af Landbruget. Angrebet maa rettes mod Prioritetsjere,

mod Betaling af Renter og Afgifter for de smaa Landbrugere, mod Betaling af Skatter for de mindste Landbrugere, paa den Maade maa der skabes Rentabilitet indenfor Landbruget. Vi er altsaa ikke imod, at de smaa Brug bliver rentable, men vi ønsker at gøre dem rentable paa en anden Maade, ikke saaledes, at Forbrugerne plyndres, og det er jo det, som er Formaalet med dette Lovforslag.

I Gaar Aftes stemte vi imod de konservative Ændringsforslag, fordi disse vilde gøre Hensigten med Lovforslaget endnu tydeligere og skærpe dets Virkninger i visse Retninger; men ligesom vi maatte stemme imod disse Ændringsforslag, maa vi ogsaa stemme imod selve Lovforslaget, der jo har den samme Hensigt.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslaget (se Tillæg C.)*

*vedtoges med 87 Stemmer mod 6.*

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Eneste Behandling af Forslag til Lov om Fortrinsret i Høsten for Aaret 1933 for Gæld, der stiftes af Ejere og Brugere af Landbrugsjendomme til Anskaffelse af Saased, Frø og Kunstgødning.*

(Lovforslaget som vedtaget af Landstinget findes i Tillæg C. Sp. 305; Udvalgets Erklæring findes i Tillæg B. Sp. 447).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Udvalgets Indstilling sattes til Forhandling.

**Ordføreren (Larsen [Bjerre]):** Den Betynkning, der er afgivet af Landstingsudvalget, som har behandlet dette Forslag, efter at det var tilsendt Landstinget fra Folketinget, viser, at der er indsat et Par mindre væsentlige Ændringer i Forslaget. Begge Ændringer angaar § 3. Der er indsat en Ændring, der gaar ud paa at tydeliggøre, at uden Panthaverens Samtykke maa Pantsetteren ikke opfodre eller sælge noget af Høsten, og Ændring Nr. 2 gaar ud paa, at hvad der er kontraheret med en Sukkerfabrik, skal uanset Fortrinsretten leveres til Sukkerfabrikken, saaledes at Fortrinsretten