

[Socialministeren.]

burde den ærede Ordfører være klar over, forinden han fremsætter en saadan Udtalelse.

Carlsen-Skiødt: Den højtærede Socialminister gav nu den Oplysning i Anledning af min Forespørgsel, at de 3 Partier er blevet enige om Hovedpunkterne i Socialreformen, hvorimod der forhandles om Enkeltheder. Ja, jeg har heller ikke tænkt mig at ville bede om Oplysninger angaaende Enkeltheder, men jeg kunde jo tænke mig at bede om Oplysninger om Hovedpunkterne eller de væsentligste Hovedpunkter eller nogle af Hovedpunkterne. Jeg læste nemlig i en Avis forleden Dag, at den højtærede Socialminister har haft en Samtale med en Venstremand, tror jeg det var, og da havde Ministeren sagt, at han ikke kunde have Ansvar for Venstremænds Uvidenhed eller noget lignende — for saa vidt Referatet var rigtigt —, og det forstaaer jeg saa grumme godt, jeg ønsker heller ikke, at Ministeren skal have noget Ansvar for konservative Rigsdagsmænds Uvidenhed. (*Socialministeren* [Steincke]: Nej, Vorherre bevares!). Derfor tillader vi os altsaa at spørge, for den højtærede Minister maa ikke tro, at vi i Blinde vil gaa med til noget, som vi ikke ved Besked om. Hvis Ministeren ikke kan give os Besked om disse Hovedlinier, maa vi igen erklære, at vi ikke kan stemme for det foreliggende Lovforslag.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Korsgaard har Ordet for en kort Bemærkning.

Korsgaard: Jeg synes, man maa forbavses noget, naar man efter for ikke mange Dage siden at have hørt Socialministeren i Radio udtale en skarp Fordømmelse af den Metode, der brugtes i Diskussioner, i Dag hører Socialministeren spottende sige overfor det ærede konservative Medlem (Carlsen-Skiødt), at han naturligvis ikke kunde have noget Medansvar for det konservative Partis Uvidenhed. Man mener altsaa, at man fra den ene Side har Lov til at bruge en hvilken som helst Façon, samtidig med at man fra den anden Side kalder paa Kulturen — jeg forstaaer ikke rigtig Sammenhængen.

Det er nu imidlertid ikke saa meget den Form for Kultur, som den højtærede Socialminister her udfolder, der giver mig Anledning til at stille et Spørgsmaal, som det, at Socialministeren siger, at den Lov-

givning, vi vil faa, og som vi Konservative jo ikke kender — i hvert Fald ikke i Enkeltheder —, vil blive bedre end den bestaaende. Saa vidt jeg forstaaer, maa det vel betyde, at den ogsaa bliver dyrere, for jeg tror ikke rigtig paa, at man kan opnaa Forbedringer, uden at det paa den ene eller anden Maade kommer til at koste flere Penge. Nu mener jeg at vide, at den højtærede Socialminister, i hvert Fald paa et vist Tidspunkt af Forhandlingerne om Sociallovgivningen, har været indstillet paa at ville gøre det for samme Pris og nøjes med den bedre tekniske Udformning, der skal ligge i Socialreformen, men jeg forstaaer altsaa nu, at den vil blive dyrere end den bestaaende Ordning. Jeg vil derfor gerne have Lov til foreløbig at spørge: *hvor meget* dyrere — saa kan jeg altid senere spørge Venstre, om de synes, det er et særdeles fortrinligt Forslag i saa Henseende.

Munch-Petersen: Det ærede Medlem Hr. Korsgaard tager fejl. Socialministeren har Gang paa Gang i Debatter netop fremhævet, at Socialreformen vil betyde Besparelse i en Krisetid. Dette Udtryk har Gang paa Gang været brugt, og naar Socialreformen efter den saa sagkyndige Socialministers Udsagn vil betyde Besparelse i en Krisetid, maa den altsaa betyde Nedskæring, og derfor er vi imod den, og derfor er vi ogsaa imod det foreliggende Lovforslag.

Socialministeren (Steincke): Det vil ikke nytte det ærede konservative Folkeparti det allermindste, hvor mange Talere de end sender i Ilden i Dag, de vil intet faa at vide om, hvad Socialreformen vil komme til at indeholde, hverken Hovedpunkterne eller de væsentligste af Hovedpunkterne eller nogle af Hovedpunkterne, som det ærede Medlem Hr. Carlsen-Skiødt udtrykte sig, thi dette Spørgsmaal vedrører ikke det Spørgsmaal, der staaer paa Dagsordenen: Er der nogen Mening i i Øjeblikket at afholde Hjælpekassevalg?

Korsgaard: Jeg maa tilstaa, at den Flotthed, hvormed den højtærede Socialminister mener at kunne sige, at Spørgsmaalet om, hvad Socialreformen vil koste, i denne Forbindelse ingen Interesse har, forbavser mig noget. Baggrunden for det foreliggende Lovforslag er jo Socialreformens Gennemførelse, ellers vilde der ikke være nogen Mening i det foreliggende Lovforslag. Det kan dog vist ikke benægtes, at det, hvis det konservative Folkeparti gennem denne