

[Christmas Møller.]

lems Side, til at den gør det fjerneste Indtryk paa mig; den ligger nu en Gang i det Niveau, som det ærede Medlem magter, og den har ingen Interesse for mig. Men jeg stillede et Par ganske enkelte Spørgsmaal til det ærede Medlem. Jeg sagde til ham, at da det ærede Medlem havde forlangt Dækning og forlangt Anvisning paa Dækning ved første Behandling, maatte det ærede Medlem vide Besked om, hvorledes denne Dækning skulde tilvejebringes, men det gav det ærede Medlem overhovedet ikke Besked om. Det ærede Medlem blev spurgt af mig, om han kunde meddele, hvorledes den samlede Plan var, thi man kan jo ikke tænke sig, at et Medlem af det ærede Medlems Betydning ikke ved dette. Det ærede Medlem kan ikke nøjes med at henvise til en Tale, refereret i „Fyns Tidende“. Det ærede Medlems Forudsætning, at jeg havde læst den, var fuldkommen rigtig, jeg læste den Kl. 1 i Nat og blev straks forfærdet over, at et stort og anset Venstreblad kunde have et falsk Referat af det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdals Tale, thi naar det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdal udgives for at have sagt, at de Konservative har hele Tiden vidst, det har ikke paa noget Tidspunkt været skjult for dem, hvad vi — det vil sige Venstre — forhandlede om, saa har det ærede Medlem ikke sagt dette. Det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsen ved udmærket godt, at vi vidste virkelig ikke det fjerneste om, at man forhandlede om Gennemførelsen af Lockout-Loven, vi vidste virkelig ikke det fjerneste om, at man forhandlede om Socialreformens Gennemførelse. Nej, jeg maatte gaa ud fra efter Udtalelser fra ærede Medlemmer af Partiet Venstre, at om noget saadant forhandlede man aldeles ikke. Derfor kunde det ikke falde mig ind at bygge paa et urigtigt Referat i „Fyns Tidende“. Og naar „Fyns Tidende“ lader det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdal udtale, at det konservative Folkeparti med Urette retter stærke Bebrejdelser mod Venstre i den Anledning, lægger jeg heller ikke større Vægt paa det, thi det konservative Folkeparti stillede sig ikke afvisende overfor Loven — det er Lockout-Loven —, og derfor kan det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdal heller ikke have udtalt dette; thi det er ganske klart, at derom kunde det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdal ikke vide andet end, at denne Lov vilde vi gaa imod.

I øvrigt maa jeg sige til det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsen, at det ærede Medlem sikkert er enig med mig i, at det at

henvise til Referater i et Blad er ikke tilstrækkeligt. Nej, jeg spørger det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsen om den samlede Plan. Jeg spørger ham ogsaa om den højtidelige Protokol, som er optaget mellem de høje kontraherende Parter, og som det dog er rimeligt og naturligt, at Offentligheden faar Besked om. Jeg spørger det ærede Medlem, om det dog ikke var rimeligere og naturligere i Stedet for at henvise til nogle Bladudtalelser — som Bladet naturligvis ikke bevidst har villet gøre urigtige, thi det er der ingen, der kan tænke sig om „Fyns Tidende“, og der er overhovedet heller ingen, der kan tænke sig om det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdal, at han vilde have sagt noget urigtigt, men der kan jo saa let i Skyndingen komme en Fejl, det ved det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsen saa særdeles godt —, i Stedet for at henvise til dette saa at lade os faa Protokollen frem. Det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsen maa naturligvis kende Protokollen, det ærede Medlem maa naturligvis sige til sig selv, at Bestemmelser om Dækning indeholdes i denne Protokol, og derfor siger jeg til det ærede Medlem, at det virkelig var meget naturligt, da man ganske sikkert ogsaa gerne vil have saa mange som muligt med til Gennemførelsen, om man saa gav Besked om, hvad der staar i denne Protokol.

Saa meget mere, kan jeg sige, synes jeg, det var naturligt og rimeligt at faa Besked om Protokollens Indhold, fordi Dækning er et saa vigtigt Punkt. Den højtærede Socialminister sagde: Hvor kan man komme og forlange Dækning paa saadan en Lov, naar man ved, at der kommer meget mere? Deroverfor vil jeg dog for det første henvise til, at da vi for nylig vedtog en beskeden Haandværkerlaanelov, da skulde der endelig ved tredje Behandling gennem Statsgældsbeviser anvises Dækning til Ordning af denne Lov — husker jeg ikke fejl, drejede det sig om 5 Mill. Kr. —, da var det nødvendigt for Finansministeren at komme med Anvisning paa, hvorfra Pengene skulde tages. Men Socialministeren siger, at det er ligegyldigt her, og han tilføjede en Ting, som jeg gerne vil have, at det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsen ogsaa udtaler sig lidt nærmere om, thi den højtærede Socialminister sagde, at her kan man jo ikke give Anvisning paa Dækning, thi man kan ikke vide, hvor mange Snese af Millioner det drejer sig om. Jeg vil virkelig gerne spørge det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsen, om han ikke ved, hvor mange „Snese af Millioner“ det drejer sig om. Er Aarsagen til, at man ikke giver Besked — thi virkelig Besked gives ikke i