

**[Rager.]**

hvorledes de andre Forhandlinger ender. Er det en Situation, vi kan blive staaende i? Det er en Situation, som, naar de Herrer skaber den og vil være med til at skabe den, i hvert Fald maa betyde, at de kalder paa Regeringsinitiativet, og jeg vil gerne bede dette overvejet. Forholdet er altsaa det, at det Tryk, som den nuværende Konflikt-situation lægger over hele Samfundet, nu giver sig til Kende derigennem, at den planlagte Ophjælpning af Kreaturpriserne gennem de Forslag, der var kædet til Vinterhjælpen, bliver lagt til Side, at Forlængelsen af Henstandslovgivningen bliver lagt til Side, alt paa Grund af en Konfliktsituation skabt paa Grundlag af en Fastholden ved det vel efterhaanden de fleste Steder forladte Dogme om Prisnedsættelsernes Velsignelse.

Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har ogsaa ønsket at melde fra her, og det ærede Medlem beklagede, at Flertallet i Betænkningen havde beskyldt det konservervative Parti for at mangle Forstaaelse af den sociale Lovgivning. Ja, hvis vi havde gjort det, kunde det ærede Medlem jo have Lov til at beklage sig — det havde maaske ikke været uretfærdigt, om vi havde gjort det —, men naar vi nu imidlertid ikke har gjort det, synes jeg, det ærede Medlem kunde have sparet disse Krokodilletaarer ved denne Lejlighed. Det, vi har gjort i Betænkningen, er, at vi har lagt Ansvar for, at dette Lovforslag ikke er sikker paa at komme igennem Rigsdagen, da de to Oppositionspartiets Flertal i Landstinget formentlig vil standse det, der, hvor det ligger, og hvor det bør ligge.

Jeg vil gerne have Lov til at slutte mine anbefalende Ord for Forslaget her, og min Redegørelse for det Udvalgsarbejde, der er gjort, og for Flertallets Indstilling, med at bede dem af dette høje Tings ærede Medlemmer, der i Dag vil stemme imod dette Lovforslag, at overveje og prøve paa at tænke sig den Stilling, de Mennesker har, som de gaar imod her. Det er rigtigt, at Føleri ikke skal danne Basis for Lovgivning, det kan det ikke gøre, det maa være Logik, og det maa være Fornuft, men her er Spørgsmaalet: Er det ikke logisk at sige, at naar en stor Del Mennesker her trods ærlig Villie ikke kan faa Arbejde, ikke kan faa det til Livets Ophold nødvendige, da er det nødvendigt, at det Samfund, hvis Indretning er saaledes, at de ikke kan tjene deres Brød paa normal Maade, kommer dem til Hjælp? Og det kan ikke nytte noget at tage Spørgsmaalet om Beskæftigelsesvillien op, som det ærede Medlem

Hr. Søren P. Larsen gjorde her ved første Behandling, i hvert Fald ikke under den Synsvinkel, at Beskæftigelsesvillien ikke er til Stede, for det slaar ikke til under denne Krise.

Ogsaa Spørgsmaalet om Naturalier blev, da det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsen ønskede det, taget op til saglig Drøftelse i Udvalget, men det, der var Tale om at yde her, var Brændsel, Belysning, Beklædning og Bolig, og af de Ting var det kun Brændselet, der kunde være Tale om at yde in natura, og kun ude i Provinsen, og der indrømmede selv det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsen, at i Virkeligheden var det i December Maaned i Fjor for sent at tage Spørgsmaalet op i sin Almindelighed i indeværende Sæson. Ellers erklærede man sig villig til at drøfte Spørgsmaalet principielt. Jeg vil dog sige for mit Vedkommende, at jeg lover mig ikke meget godt af en Naturalieforsyning i Storbyerne. Jeg skal ikke kunne udtale mig med Sagkundskab om, hvad der kan være muligt ude i mindre Kommuner, men jeg tror, at det vil vise sig at være meget vanskeligt i de større Byer.

Jeg skal hermed tillade mig at anbefale Flertallets Ændringsforslag til Vedtagelse og Forslaget til endelig Vedtagelse her i Tinget.

**Gregersen:** Ordføreren for Socialdemokratiet, det ærede Medlem Hr. Einer Jensen, gjorde Rede for et helt Komplex af Lovforslag, som var kædet sammen med denne Vinterhjælp. Da vi modtog Forslaget i December, modtog vi det rent og behandlede det for sig selv. Nu er der altsaa gjort Forsøg paa at gøre dette Forslags Vedtagelse afhængig af andre Ting. Jeg kan ganske slutte mig til det, det ærede Medlem Hr. Rager udtalte om denne Maade at faa et Forslag frem paa her i Tinget. Vi er imod, at man i Udvalgene blander forskellige Ting sammen og saa stiller os overfor dette at skulle vedtage en Ting, man er imod, for at kunne faa noget, man gerne vil have.

Men jeg tror, at det ærede Medlem Hr. Rager ikke ellers gennemfører dette Syn paa Sagen. Det er ikke saa længe siden, vi drøftede Forslaget om Guldindløseligheden og Valutacentralen, og jeg husker ikke, at det ærede Medlem Hr. Rager da ønskede at skille de to Ting ad, saadan at vi kunde faa Lov til at tage Stilling til hver Ting for sig. (Rager: De stod i samme Lovforslag!). Ja, men man kan da udmærket godt ogsaa skrive alt dette her sammen i samme Lovforslag og stille Mennesker overfor vidt forskellige Ting i samme Lovforslag, saa det er en meget daarlig Begrundelse. Jeg skulde ogsaa tage meget fejl, om den