

[A. C. D. Petersen.]

betale, fordi de har en Underskudsforretning og derfor ingen Penge har at betale med, ikke er taget med i Lovforslaget.

Man siger, at Landbrugerne har faaet Krisehjælp, som har hjulpet dem over Skattebetalingsvanskelighederne. Jeg vil bede den højtærede Minister og andre, som har ført dette Argument frem, betænke, at af de 137 000 Landmænd, som har faaet Krisehjælp, kan man sikkert regne med, at den ene Trediepart, ca. 45 000, ikke paa langt nær har faaet en Krisehjælp, som svarer blot nogenlunde til deres Skattebetaling; den mellemste Trediepart har maaske lige faaet, hvad der skulde til for at dække Skatterne, saaledes at de har kunnet betale, hvad de var i Restance med; der er ingen Tvivl om, at en Mængde Landbrugere var saa langt tilbage med Betalingen af Kommuneskat, da Krisehjælpen blev vedtaget, at de har maattet bruge hele Krisehjælpen til at dække Skatterestancer, saaledes at det ikke kan paaregnes, at de gennem Krisehjælpen har betalt Skatter til 30. September, end sige hvis der lægges 6 Uger til. Den sidste Trediepart har maaske faaet saa stor Hjælp, at de kunde dække baade de paa det givne Tidspunkt forfaldne Skatter og de Skatter, som skulde betales, efter at Krisehjælpen var udbetalt, paa det Tidspunkt, Restancen skulde betales. Foruden de 137 000 Landmænd var der 75 000, der fik Skattebyrden udvidet derved, at de skulde betale betydelig forhøjede Skatter for at dække Krisehjælpen (*Christmas Møller*: Det var ikke mange!). Der var dog nogle, og værst var det for de Skatteydere, som fik dette Paalæg paa Formueskatten, medens de ingen Indtægt havde; de fik forøget Skat, deres Bedrifter gav Underskud, og de fik altsaa netop paa Grund af Krisehjælpen endnu vanskeligere ved at betale deres Skatter, end de i Forvejen havde. Ud fra disse Betragtninger kan jeg ikke forstaa, hvorfor Flertalspartierne saa varmt tager Ordet for at give Henstand med de personlige Skatter, naar man ikke vil tage Ejendomsskatterne med, hvis Betaling dog volder større Vanskelighed.

De af de ærede Medlemmer Hr. Munch-Petersen og Aksel Larsen stillede Ændringsforslag skal jeg ikke udtale mig videre om, jeg skal blot ligesom de ærede Medlemmer, der har talt paa Flertalspartiernes Vegne, anbefale at stemme imod disse Ændringsforslag.

Knud Hansen: Jeg vil blot rette et Par Spørgsmaal til det ærede Medlem Hr.

Munch-Petersen. Det ærede Medlem udtalte, at det vilde ikke nytte at stille Forslag om, at Arbejdsgiverne ikke maa have Valgret, for der var slet ingen Mulighed for at faa et saadant Forslag vedtaget. Deri har det ærede Medlem sikkert ganske Ret, men han kan være lige saa overbevist om, at de Ændringsforslag, han har stillet, heller ikke har den ringeste Mulighed for at blive vedtaget; hvorfor stiller han dem saa?

Dernæst vil jeg gerne spørge det ærede Medlem om, hvor mange Procent af Befolkningen i Rusland, som har naaet Valgretsalderen, der har Valgret.

Munch-Petersen: Det er blevet hævdet, at der ikke er Demokrati i Sovjetunionen. Jeg har heller ikke udtalt, at der i Sovjetunionen findes borgerligt Demokrati. I Sovjetunionen findes den Styreform, som hedder Proletariatets Diktatur, og jeg har fremhævet, at denne Styreform, Proletariatets Diktatur, er langt mere demokratisk end Kapitalismens, der besmykker sig med Navnet Demokrati. I Sovjetunionen har nemlig — jeg kan hermed samtidig besvare det Spørgsmaal, der blev stillet — 96 pCt. af den voksne Befolkning over 18 Aar Stemmeret ved de aarlige Valg til Sovjeterne. Kun de 4 pCt. er berøvet Valgretten, fordi de er Udbyttere, fremmede Elementer, som ikke tilhører den arbejdende Befolkning i Sovjetunionen.

Det Forslag, som vi har stillet her som Ændringsforslag, er ikke noget Forslag om at indføre Proletariatets Diktatur — det Forslag stiller vi nemlig ikke her paa Rigsdagen —, og derfor indeholder det heller ikke Bestemmelser om, at Arbejdsgiverne og de kapitalistiske Elementer skal berøves Valgretten. Det Forslag, vi har stillet her, er et Ændringsforslag til en bestaaende kommunal Valglov, og som indeholder demokratiske Fordringer. Man kan ikke her imødegaa dette ved at paastaa, at det ikke er mere demokratisk, at man skal have Valgret fra 18 Aars Alderen end fra 25 Aars Alderen. Det kan jeg nu for øvrigt ikke begribe. Naar man har Pligter fra 18 Aars Alderen, og naar man overhovedet har Pligter, saa snart man tjener noget, f. Eks. til at betale Skat deraf, naar man har Pligt til at aftjene sin Værnepligt, naar man overhovedet paa alle Maader faar Pligter i Samfundet, kan jeg ikke forstaa, hvorfor man ikke ogsaa skal have Rettigheder i Samfundet.

Men det er jo heller ikke bare en Nedsættelse af Valgretsalderen, vi har fore-