

**[Krag.]**

ning. Efter min Mening er det ærede Medlem Hr. Munch-Petersens Meddelelse om Valgretsfordelingen i Rusland — en Meddelelse, som ikke var ny, det er vi ganske sikkert alle her i Salen bekendt med —, et uomstødeligt Vidnesbyrd om, at med Demokrati har det Styre, som det ærede Medlem her i Salen stadig væk taler til Gunst for, intet som helst at gøre.

Det ærede Medlem Hr. A. C. D. Petersen er imod, at vi ændrer Brøken en Trediedel til Halvdelen, hvad Adgangen til Eftergivelse af paalignet Skat uden Fortabelse af Valgretten angaar. Det ærede Medlem har anført en Begrundelse herfor, som jeg ikke skal gaa i Rette med, men jeg vil dog gerne sige til det ærede Medlem, naar han hævder, at der jo har foreligget en faktisk Indtægt, hvorefter Skatten er paalignet, og at den vedkommende derfor maa antages at have Betalingsmuligheder, at dette Ræsonnement synes jeg ikke er fuldkommen rigtigt, og ganske særlig ikke i en Tid som denne — det er jo en midlertidig Bestemmelse, vi her taler om —, fordi i Løbet af det sidste halve Aar er Tusinder og atter Tusinder af Mennesker, som for forholdsvis kort Tid siden var økonomisk ganske gunstigt stillede, slaaet ud af Erhverv og kommet i meget betydelige økonomiske Vanskeligheder, som for mange har resulteret i, at de har overordentlig svært ved at betale deres Skat, ja, at det endogsaa er umuligt for dem, og jeg beder det ærede Medlem ikke glemme, at i den kommunale Valglovs § 7 er der jo opstillet meget stramme Betingelser for overhovedet at opnaa Skatteeftergivelse.

Med Hensyn til den paastaede Trykfejl skal jeg sige, at naar man ønsker Ordet „Affattelse“ i den midlertidige Paragraf erstattet med Ordet „Berigtigelse“, kan man ikke som Grund dertil angive, at det er en Trykfejl, man kan ikke belaste Trykkeriet med Ansvar for, at Ordet „Affattelse“ staar der; og det er jo ganske klart, at erstattes Ordet „Affattelse“ med „Berigtigelse“, saa indeholder dette den Realitet, at der bliver givet ca. halvanden Maaned mere til at faa eventuel Skatteeftergivelse reduceret til under Halvdelen af den paalignede Skat, end der med den her foreliggende Affattelse vil blive givet.

Altsaa, det er en Realitet, vi her taler

om, men jeg skal erkende, at ved at sætte Ordet „Berigtigelse“ kommer man i Overensstemmelse med den Behandlingsmaade af Valglisternes Affattelse og Slettelse af Valglisterne ved den endelige Berigtigelse, som hidtil har været gældende i den kommunale Valgretslovgivning, og der kan maa ske ogsaa være nogen Rimelighed i at udvide den Tid, i hvilken man kan søge at bringe det eftergivne Beløb ned under den Grænse, som nu en Gang er sat for Udøvelsen af Valgretten, at man udvider dette med disse 6 Uger, og derfor skal jeg og mit Parti ikke have noget imod at rette Ordet „Affattelse“ til „Berigtigelse“. Men jeg maa hævde, at med Trykfejl har dette intet at gøre.

Med disse Ord skal jeg atter anbefale Ændringsforslaget til Vedtagelse her ved anden Behandling.

**A. C. D. Petersen:** Saavel den højtærede Indenrigsminister som den ærede Ordfører (A. C. Mortensen) og det ærede Medlem Hr. Krag har henstillet til mig at se lidt mildere paa Ændringsforslagets § 5. Heroverfor vil jeg gerne sige til det ærede Medlem Hr. Krag, at det ærede Medlem er jo ikke selv saa begejstret for denne Paragraf, idet det ærede Medlem egentlig helst saa, at Ordet „Affattelse“ blev staaende, det viser, at det ærede Medlem heller ikke selv er saa forfærdelig begejstret for at give Udsættelse.

Det er naturligvis rigtigt, at der i Krisetider vil være mange Tusinder, som ikke kan betale deres Skatter, selv om disse Skatter er beregnet paa en faktisk foreliggende Indtægt, men jeg forstaaer ikke, at man ikke gør den samme Betragtning gældende overfor Ejendomsskatterne. Det er dog en given Sag, at Landbruget paa nærværende Tidspunkt ligesom mange andre Erhverv har haft Underskud af Bedriften, og hvor Skatten skal betales af en Underskudsforretning, maa det dog være meget, meget vanskeligere, end hvor der foreligger en faktisk Indtægt — at denne er brugt paa Grund af Krisen i de sidste Aar, er jeg enig i, men jeg kan ikke forstaa, hvorfor de, som har brugt en faktisk foreliggende Indtægt og derfor er ude af Stand til at betale Skatter, skal bevare deres Valgret, medens de, der ikke kan