

## [Krag.]

Punkt, saa kunde vi slutte os dertil. Denne Ændring er tilvejebragt gennem den Udformning, som Ændringsforslag Nr. 1 har faaet i de sidste Linier. Men dertil kom en anden Betragtning, som ogsaa førte os til at finde det rimeligt, at man undlod at medtage Skattekravet for Oktober Kvartal i det Skatteaar, hvori Valget foregaar, thi Forholdet er jo det, at i Henhold til Kriselovgivningen er der ydet Landbruget Hjælp til Skattebetaling for fire Kvartaler: Oktober og Januar Kvartal i forrige Skatteaar og April og Juli Kvartal i indeværende Skatteaar, men derimod ikke for Oktober Kvartal. Under Hensyn til Krisens Stramning er det utvivlsomt saadan, at adskillige af den Grund vilde blive berøvet deres Valgret nu ved de kommende Valg til Kommunalraadene, og vi har fundet, at denne Aarsag til Fortabelse af Valgretten paa ingen mulig Maade kan lægges vedkommende til Last, og at der bør tages et rimeligt Hensyn paa dette Punkt. Af disse Grunde er vi, som sagt, gaaet med til den Udformning, som de sidste Linier af Forslagets § 1 har faaet gennem den højtærede Ministers Ændringsforslag.

Men i den Anledning er der Grund for mig til at rejse Spørgsmaalet om, hvorledes det forholder sig med Krisehjælpens Udbetaling til Kommunerne. Det forlyder med Sikkerhed, og Forlydendet er utvivlsomt rigtigt, at Udbetaling af Krisehjælpen vel har fundet Sted for et betydeligt Antal Kommuner for Juli Kvartal i indeværende Skatteaar, men at der ogsaa er et ikke helt ringe Antal Kommuner, fra hvilke Opgørelse endnu ikke foreligger, og som endnu ikke har faaet Krisehjælpen udbetalt. For saadanne Kommuner vil der i Sammenligning med de Kommuner, hvor Hjælpen er udbetalt, selv med den Udformning, der her foreligger af Forslaget, skabes en vis Ulighed, og derfor vil jeg tillade mig at henstille til den højtærede Minister, at han paa dette Punkt tager Sagen op til fornyet Overvejelse, ligesom jeg henstiller til den højtærede Minister — hvis det er ham muligt — her at redegøre for, hvor mange Kommuner der endnu ikke har faaet Krisehjælpen udbetalt, og hvornaar Udbetaling sandsynligvis vil kunne ske.

Men ogsaa udover det, som jeg her har nævnt, er der Anledning til at stille sig lempeligere end under normale Forhold med Hensyn til Skatteeftergivelsens Indflydelse paa Valgretten. Som man ved, kan der efter den gældende Lov ikke efter-

gives udover en Trediedel af Skatten; hvis mere er eftergivet, vil vedkommende være at slette ved den endelige Berigtigelse af Valglisten. Under Hensyn til den overordentlig stærkt nedsatte Betalingsevne, som præger alle Samfundsklasser paa nærværende Tidspunkt, har vi fundet det rimeligt at forhøje denne Brøkdelen fra en Trediedel til Halvdelen med Henblik paa Valget i Marts Maaned 1933, og derfor har vi tiltraadt den midlertidige Bestemmelse, som findes i Lovforslagets § 5. Den ærede Ordfører for Udvalget talte i denne Forbindelse om, at der var indtruffet en Trykfejl i denne midlertidige Paragraf. Jeg tror, at Betegnelsen Trykfejl ikke er helt heldigt valgt. Vi har tiltraadt denne midlertidige Paragraf i den Udformning, som den for Øjeblikket har, og kan aldeles ikke — selv om dens Indhold ikke dækker, hvad den ærede Ordfører for Udvalget kunde ønske — erkende, at der her foreligger nogen Trykfejl; saa skal nye Vanskeligheder for dette Forslags Gennemførelse ikke opstaa, bør vist den ærede Ordfører opgive denne Trykfejlsbetragtning og akkviescere ved Lovforslaget, saaledes som det nu paa dette Punkt er udformet.

Jeg skal med disse Bemærkninger anbefale det Ændringsforslag, der er stillet af den højtærede Indenrigsminister og tiltraadt af tre Partier, til Vedtagelse her i dette høje Ting.

**A. C. D. Petersen:** Medens mit Parti gennem min Ordførelse ved Lovforslagets første Behandling udtalte sin Sympati for nogle af de Regler, som her skulde indføres, og maa erkende, at det Ændringsforslag, der her er stillet af de tre Partier, er en Forbedring af Forslaget, kan vi alligevel ikke gaa med til at stemme for dette Ændringsforslag. For det første, fordi de Ønsker, jeg fremsatte ved første Behandling om, at Ejendomsskatterne burde medtages, ikke har kunnet efterkommes. Vel synes jeg, at Ændringsforslaget er noget uklart, men jeg maa forstaa det saaledes, at man heller ikke i Ændringsforslaget har medtaget Ejendomsskatterne. Det er uklart, idet der nemlig i § 2 i Ændringsforslaget er Tale om Personer, der ved Valglisternes Affattelse ikke har betalt „den dem paa-lignede Kommuneskat“, medens man i selve Forslaget taler om den „personlige Kommuneskat“, hvor altsaa Ordet „personlige“ understreger, hvilke Skatter det er Tale om. Det er altsaa ikke særlig skarpt tilkendegivet i Ændringsforslaget, hvad Mening