

[Landbrugsministeren.]

gennemføre Kontrollen paa; og det har de Herrer ikke forsøgt overfor mig, fordi de ikke kan se, hvorledes en Kontrol kan gennemføres. Vi er indenfor Slagterierne og indenfor Landbrugsraadet og Ministeriet enige om, at vi har strakt os saa vidt, som det paa nogen Maade er muligt, ved at gaa til de offentlige Slagtehus og samtlige § 2-Kommuner, hvor man kan gennemføre en Kontrol.

Jeg maa ogsaa afvise det Ændringsforslag, der er stillet af det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen, og jeg gør det, fordi det ganske simpelt betyder, at man faar Bemyndigelse til at kontingentere hos Producenterne de Svin, der kan udføres til England, men ikke de Svin, der fremstilles til det indenlandske Marked, og det vil jeg anse for overordentlig uklogt baade af Hensyn til Landmændene og af Hensyn til Forbrugerne. Naar vi skal til at foretage en saadan Reduktion, og hvis vi faar en mindre Prisstigning, der betyder en lille Fortjeneste for Landbruget, vil det betyde en Overfyldning af Markedet i den nærmest kommende Tid, der vil ødelægge Priserne, og som dernæst vil efterfølges af en meget stærk Prisstigning, naar Reaktionen indtræffer paa Grund af Prissammenbrud. Jeg hører til dem, der mener, at det er klogt baade af Hensyn til Landbruget og af Hensyn til Forbrugerne, at man ogsaa i denne Situation tager en Regulering af Forbruget her i Indlandet med ind under denne Ordning.

Jeg beklager en Udtalelse af det ærede Medlem Hr. Duborg, som gik ud paa, at han vilde anbefale, at man undlod at stemme for de Konservatives Ændringsforslag.

Jeg kan ikke forstaa, at naar det ærede Medlem selv udtaler, at disse Ændringsforslag er helt ved Siden af, man saa fra Partiet Venstres Side ikke kan gaa med til at stemme disse Ændringsforslag ned. Hvad vil det sige? Det vil sige, at hvis de to Regeringspartier, som her alene følger Landbrugsraadet, Andelsslagterierne og Privatslagterierne, fulgte Partiet Venstre, blev denne Lov ikke gennemført, som disse tre Organisationer ønsker, og saa blev det konservative Partis Forslag gennemført, som det ærede Medlem Hr. Duborg fraraader, idet han siger, at det er helt ved Siden af, og noget, som sikkert hverken Landbrugsraadet eller Slagterierne paa nogen Maade ønsker gennemført.

Til det ærede Medlem Hr. Ulrich skal jeg kun gøre nogle korte Bemærkninger. Det ærede Medlem sagde, at naar man her

vil forbyde Landmændene at producere saa mange Svin, som de tidligere har produceret, maa man give dem noget til Gengæld, og det maa ske derigennem, at man forhøjer de indenlandske Priser paa Flæsk meget betydeligt. Jeg maa sige, at det er en fuldkommen Vildfarelse at tro, at det er Rigsdagen, at det er Ministeriet, der ønsker, at man skal forbyde Landmændene noget saadant. Det er Landmændene selv, som kommer til Rigsdagen og Regeringen og anmoder om Lovgivningsmagtens Medvirken til en Regulering. Derfor er der ikke nogen Rimelighed i at sige, at naar det skal forbydes dem at producere saa mange Svin som tidligere, maa de have noget til Gengæld, og dette maa være, at Priserne for det indenlandske Forbrug forhøjes. For det er ikke Forbrugerne, som er kommet og har begæret noget; det er Landmændene selv, som har fremsat Ønske.

Saa siger det ærede Medlem, at samtlige Landbrugsorganisationer er bunduenige om det foreliggende Lovforslag. Jeg vil sige til det ærede Medlem, at selv om der indenfor Landbrugsorganisationerne er Uenighed om det, og selv om der indenfor alle Landbrugsorganisationer ikke kan findes nogen Organisation, som vil være fuldt ud enig om et bestemt Forslag, kan det ærede Medlem være sikker paa, at det Forslag, han har stillet, vil det være ham ganske umuligt at samle et saa stort Fler-tal for, som det er lykkedes Andelsslagterierne at faa samlet. Og jeg maa sige, at jeg har den Opfattelse, at det maa være det rigtige her, hvor der staar saa mange Anskuelse mod hinanden, at man følger den Indstilling, den Opfattelse, som Landbrugsraadet, der repræsenterer alle Sider indenfor Landbruget, fremsætter, fordi det er det, der maa være afgørende med Hensyn til, hvilke Veje der skal følges. Det er det, jeg har givet Tilslutning; det er det, Lovforslaget gaar ud paa. Jeg maa derfor anbefale, at man stemmer imod alle Ændringsforslag og for Lovforslaget, saaledes som det er fremsat af mig.

Til Slutning skal jeg sige til det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen, at fordi en Udtalelse gentages, bliver den ikke mere sand. Og det er urigtigt, naar det ærede Medlem siger, at hvis Lovforslaget gennemføres, saa betyder det, at Arbejderne kommer til at betale, og saa betyder det, at Ulykkerne bliver meget større for Husmændene. Jeg vil paastaa — og det er som sagkyndig, og det vil det ærede Medlem faa bekræftet, hvis han vil undersøge disse Forhold hos alle, som kender til de Sager —, at netop