

## [Kyed.]

bruket har ligget det sidste eller de sidste to Aar. Hvis vi ser paa Landøkonomisk Driftsbureau's foreløbige Beretning for 1931—32, var der for Ejendomme paa under 10 ha kun 445 Kr. til Familiens Underhold, naar Ejendommen havde betalt, hvad den skulde, og for Ejendomme paa 10—50 ha var der ÷ 965 Kr. til Familiens Underhold, og endelig var der paa Ejendomme paa over 50 ha ÷ 8 669 Kr. Og selv for gældfrie Ejendomme, hvor der altsaa ingen Renter var at betale — saa at det ikke kan være Renternes Skyld, at der ikke var tilstrækkelig Fortjeneste —, var Indehaverens Fortjeneste paa Ejendomme paa under 10 ha 1 397 Kr., paa Ejendomme mellem 10 og 50 ha var Fortjenesten 2 117 Kr., og paa Ejendomme paa over 50 ha var den 4 029 Kr. Jeg tror derfor ikke, man kan tale om nogen for høj Driftslederløn i denne Forbindelse.

Den højtærede Minister talte om, at det ikke vilde betyde meget at nedsætte Ejendomsskatterne, idet han gjorde Ejendomsskatterne op paa den Maade, at han sagde, at de kun udgjorde 25 Kr. pr. ha, og det vil ikke sige mere end 4—5 pCt. af Ejendommens samtlige Driftsudgifter. Hertil vil jeg bemærke, at det er ikke rationelt at sætte Ejendomsskatterne i Forhold til den virkelige Omsætning. Hvad vilde f. Eks. et Firma som Burmeister & Wain sige, hvis man kom med den Bemærkning til dem: Jeres Skatter i Forhold til hele Omsætningen er jo ikke mere end et Par Procent eller 3; de kommer jo for øvrigt slet ikke op i Forhold til det, der er Tale om for Landbrugets Vedkommende! Eller hvis man sagde til en Bank: Hvad er den Skat, I skal betale, i Forhold til den Omsætning, Banken har! Nej, man maa sætte Skatten i Forhold til den Indtjeningssevne, den Fortjeneste, der er i den paagældende Virksomhed. En Lettelse i Ejendomsskatterne for Landbruget vil betyde en Forøgelse af Landmandens Indtægter til sig selv eller Formindskelse af hans Underskud.

**Formanden:** Saafremt der skal være Mulighed for at tilendebringe denne Sags Behandling indenfor en rimelig Tid, maa jeg henstille til ærede Talere ikke at fordybe sig alt for meget i Spørgsmaal, der ligger *noget* udenfor den foreliggende Sag.

**Kyed:** Jeg skal saa afstaa fra at komme nærmere ind paa den højtærede Landbrugsministers Tale i Gaar. Ogsaa jeg vil gerne bidrage til, at Forhandlingerne om denne Sag kan bringes til Afslutning, jeg vil oven i Kø-

bet ogsaa være med til at faa Lovforslaget i Udvalg allerede i Dag, saa jeg skal for at føje Formanden slutte med at bede den højtærede Landbrugsminister svare paa et Spørgsmaal, der blev stillet til ham i Gaar. Vil den højtærede Minister ikke fortælle Tinget, hvilke Tegn der er paa Lysning for Landbruget? Den højtærede Statsminister sagde, at der var Lysning i Sigte, og den højtærede Landbrugsminister vil ikke være med til Udgiftsnedsættelse, vil ikke være med til Skattenedsættelse, men maa dog erkende, at Rentabilitetsmuligheder maa der skaffes i Landbruget, hvis vi skal fortsætte. Derfor spørger jeg, om den Lysning, der var Tale om i Trontalen, gælder for Landbruget, eller om den ikke gør det. Og hvis den gælder for Landbruget, vil den højtærede Minister saa ikke fortælle os, hvor disse Tegn til Lysning er, om Bedringen skal ske gennem Prisstigning eller gennem Nedsættelse af samtlige Udgifter. Andre Veje kan jeg nemlig ikke se, der er:

**A. C. D. Petersen:** Trods den intense Interesse, som denne Sags Behandling synes at have for det høje Ting, skal jeg paa nærværende Tidspunkt afstaa fra at komme med et langt Indlæg, ikke mindst af Hensyn til Formandens Henstilling. Jeg skal derfor indskrænke mig til at gøre et Par Bemærkninger til det ærede Medlem Hr. Holdgaard.

Det ærede Medlem bebrejdede mig i Gaar, at jeg havde sagt, at Lovgivning af denne Art var formaalsløs; det var uberettiget, sagde det ærede Medlem, for det havde dog vist sig, at man ved denne Lovgivning formaade at nedbringe Gælden, og det ærede Medlem fandt, at man burde gaa videre for at nedbringe Gælden, fordi man gennem denne Lovgivning havde formaaget at holde Tusinder og atter Tusinder af Landbrugere ved deres Hjem. Ja, det ærede Medlem har naturligvis ikke helt Uret, men jeg synes, han har *noget* Uret. Jeg tror ikke, det har megen Interesse hverken for de paagældende Landbrugere eller for andre, at Gælden nedbringes til det Niveau, som denne Lov betinger, for det er dog klart, at selv om de paagældende er blevet siddende ved deres Hjem til Dato, er det ikke det samme, som at der er gjort noget, for at de kan blive ved deres Hjem ud over Krisen. Hvis det nuværende Prisniveau skal fortsætte, altsaa, hvis der ikke kommer stigende Priser, hvad jeg forstod paa det ærede Medlem Hr. Olufson, at Regeringspartierne ikke ønsker, saa er det dog givet, at den Gældsforpligtelse, som ogsaa den Mand, der har faaet Akkord med Statslaan, endnu har