

[Ulrich.]

flere Svin end de større, for derved at udligne Forskellen paa Fordelen ved en Korn-told for det store Landbrug paa den ene Side og Fordelen for det lille Landbrug paa den anden Side. Jeg vilde sætte Svineproduktionen i Forhold til Antallet af kg Mælk, der produceredes.

Hvis dette skete, vilde jeg garantere det ærede Medlem, at det danske Landbrugs Rentabilitet vilde blive genoprettet og opretholdt, og saa behøvede vi ikke at ty til de andre fortvivlede Foranstaltninger for kunstigt at skabe Følelsen af, at Samfundet kan opretholde Landbrug og andre Erhverv ved Understøttelser, hvad der i det lange Løb aldeles ikke lader sig gøre, fordi Pengene dertil ikke kan skaffes til Veje. Hvis det ærede Medlem vil have et nærmere Kursus i hele denne Lovgivning, staar jeg til hans Disposition.

Niels Frederiksen: Jeg skal heller ikke forlænge Debatten synderligt, men jeg vilde gerne fremføre nogle Bemærkninger overfor det ærede Medlem Hr. Edvard Sørensen til Berigtigelse af nogle af de Udtalelser, som det ærede Medlem fremsatte, og som ikke var rigtige. Det ærede Medlem sagde bl. a., at hvis det foreliggende Lovforslag blev gennemført, saa vilde Statshusmændene miste enhver Mulighed for Kredit. Akkordsagerne viser desværre, at selv under den nugældende Lov har Statshusmændene været i Stand til at opnaa en for mange ubegribelig Kredit.

Saa spurgte Venstres ærede Ordfører: Hvorfor tager man ikke i Lovforslaget de Statshusmandsbrug med, som er oprettet før 1917? Nej, de Statshusmandsbrug, der er oprettet før 1917, har baade en billig Rentefod og har haft helt andre Startvilkår end de Brug, der er startet under Højkonjunkturer efter begge Loves Principper.

Dernæst vil jeg gerne gøre det ærede Medlem opmærksom paa, at det foreliggende Lovforslag er bygget paa den Opfattelse, at man ikke alene skal tilstræbe at hjælpe dem, man ynder at kalde Fæstere, men ogsaa dem, der har faaet deres Husmandsbrug oprettet efter den gamle Lov. Jeg gad vidst, hvordan man skulde bære sig ad med at finde en Form, hvorved man kunde tilpasse Rentebyrden efter begge Loves Principper, hvis ikke man vil den nu foreslaaede. Det er en Misforstaaelse, som man gør sig skyldig i Gang paa Gang, at man tror, at det alene er Statshusmandsbrug, der er oprettet efter Loven af 4. Oktober, som man tilstræber at hjælpe ved

den her foreslaaede Lov, det er netop alle de Statshusmandsbrug, der er startet efter begge Love, man søger at tilpasse Rentebyrden for, saaledes at denne kan bæres og kan erlægges af den middeldygtige Mand.

Jeg vil gerne rette en Misforstaaelse, som den ærede Ordfører for Venstre gjorde sig skyldig i. Jeg forstod overhovedet ikke, hvordan han kunde gøre dette. Han sagde bl. a., at i Juni Maaned var Landbokommissionens Flertal enig i at foreslaa en Ordning, hvorved man kunde gaa til Forpagtning og senere vende tilbage til Ejerforholdet; og i August Maaned var det samme Flertal enig om at foreslaa en Ordning, hvorefter man aldrig kunde vende tilbage til Ejendomsforholdet.

Det ærede Medlem har læst Landbokommissionens to Forslag uden at opnaa at forstaa dem. Det første Forslag gaar ud paa, at man, efter at Husmandsbruget er gaaet til Tvangsauktion og Ejendomsforholdet er ophævet, faar Beføjelse til at bortforpagte Bruget til vedkommende Brugs tidligere Ejer, hvis man ikke ved Tvangsauktionen havde opnaaet et antageligt Bud, og bortforpagte det paa den Maade, at vedkommende fik Ret til at gaa ind i sit tidligere Brugs Forhold, hvis Konjunkturerne medførte, at dette kunde naas. Det Forslag, man fremsatte i August, gik ud paa at skærme Ejendomsforholdet, at undgaa, at Brugeren blev Forpagter, at undgaa, at Brugerne kom i den Situation, at deres Brug bliver sat til offentlig Tvangsauktion, hvor enhver kan byde, men at gøre en Forandring i deres retslige, gennem Dokumenterne udtrykte Ydelse af Renterne uden at forandre med en Tøddel hele deres retslige Forhold.

Hvordan kan et stort Partis Ordfører i den Grad løbe rundt i Forslagenes Art og Karakter og karakterisere dem paa den Maade, som han gør her i Tinget? Det er to vidtforskellige Forhold, der er Tale om.

Jeg vil protestere imod, at man her søger at gøre de paagældende Statshusmænd til Statsfæstere. Efter Lovforslaget faar alle de, der har Brug efter den gamle Statshusmandslov, ikke paa et eneste Omraade ændret deres Retsdokumenter. De kan sælge deres Bo og disponere over dem, som de kan nu. Det eneste, Lovforslaget foreslaar, er, at hvis man vil gaa ind paa, at den nuværende Rentefod forandres til at være bestemt af Konjunkturerne, Priserne, saa kan man faa denne Ændring ved en Paategning paa Panteobligationen. Jeg beder meget indtrængende Venstres ærede Ordfører, der selv er Statshusmand,