

[Niels Frederiksen.]

paa, at det foreliggende Lovforslag betyder et Brud paa dansk Lovgivning. Jeg ved ikke rettere end, at hvis man gik til Ændringsforslagenes Vedtagelse, da var det et Brud paa den Lovgivning, vi paa dette Omraade har haft det sidste Aar. Det ærede Medlem og hans Parti har nemlig Gang paa Gang stemt for at give Handelsministeren den Beføjelse, som er indeholdt i dette Lovforslag. Og saa meget mere underligt forekommer det mig, som det i Grunden var det ærede Medlem selv, der kom og bad om at faa en Lovgivning, der indeholdt det skrækkelige Diktatur, som vi nu foreslaar i formindsket Form i det foreliggende Forslag.

Man kan stille det Spørgsmaal: De Forhold, som dette Lovforslag angaar, egner de sig til at være Genstand for Lovgivning? Mig forekommer det stik modsatte at være Tilfældet. Det, det gælder om, er at finde en Form for Lovgivning, der gør det muligt for den ansvarlige Regering gennem sine Forhandlinger at træffe Afgørelser, som Tiderne kræver, og som danske Erhvervsforhold nødvendiggør.

Det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdal har fremsat adskillige Paastande, som jeg gerne vil protestere imod. Det ærede Medlem sagde, at der var kommet Henvendelser fra Erhvervslivet paa mange Omraader med Protester imod, at en Lovgivning som den foreslaaede blev gennemført, og blandt dem var der en Henvendelse fra Landbruget, som protesterede imod det foreliggende Lovforslag. Det er urigtigt. Der er fremkommet en Henvendelse til Valutaudvalget fra Slagteriernes delegerede; men det er ikke hele det danske Landbrug, og jeg tror, hverken det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdal eller Slagteriernes delegerede kan optræde som Talsmænd for og give Udtryk for det samlede Landbrugs Opfattelse af et for Landbruget saa vigtigt Spørgsmaal som det, det foreliggende Forslag omhandler. Jeg ønsker i denne Forbindelse igen at understrege, at Slagteriernes Repræsentanter overfor Valutaudvalget krævede alle Valutarestriktioner ophævet, fordi man derved vilde komme ud i en Pengepolitik, der gjorde det umuligt, at Statsmagten længere kunde føre en fast Pengepolitik, og det tror jeg ikke, man kan faa Landbruget til at sanktionere.

Det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdal fremsatte den Bemærkning, at det var vist længe siden, at det ærede Medlem — altsaa jeg — havde været med til at afskedige en Minister, og det vakte jo for-

staaende Munterhed til højre i Salen. Det var for mig et Udtryk for, at man bedst kan finde Ørenlyd i den Side af Salen, naar man fremsætter politiske Meninger, der intet har med Politik at gøre.

Det har forbavset mig, at en fremragende Fører for et stort politisk Parti kan føre politisk Diskussion paa den Maa- de. Det er dog en Kendsgerning, at Forholdene i Øjeblikket ligger saadan politisk her i Landet, at vi har en Fællesregering, der støttes af et parlamentarisk Flertal, bestaaende af to Partier. I det Øjeblik den siddende Regering eller en enkelt Minister traf Dispositioner, der var i Strid med et af Partiernes Stilling, da var Regeringens Dage talte som Fællesregering, som Udtryk for de to Partier.

Derfor vil jeg gerne skænke det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdal hans noget overlegne Bemærkning. Det ærede Medlem har jo den Vane, at naar han ikke længere kan klare sig med politiske Argumenter, prøver han paa at haane det radikale Venstre, fordi han selv tror, han er stor som Politiker og vi er smaa; derved forbyder han sig ganske overordentlig meget mod al saglig Form for politisk Diskussion. Jeg kan ikke tro, at han er saa ukyndig i Politik, at han virkelig alvorligt mener den af ham fremsatte Paastand, for saa trænger han til at tænke en lille Smule over, hvordan politiske Forhold former sig, og hvordan politisk Magt anvendes.

Saa fremsatte det ærede Medlem en Udtalelse, som jeg var forbavset over, fordi den var i skærende Modstrid med en Udtalelse, som han fremsatte lige før. Det ærede Medlem talte om alt, hvad der ved denne Ordning er tabt af Arbejdsdage ved Transport, o. s. v., men lige før havde han sagt, at selv om man gik bort fra det nuværende System, vilde der saamænd ikke blive mere Transportarbejde alligevel, for der er ingen, der har Raad til at købe nogle af de Varer, og derfor kom der ikke flere ind. Begge Ting kan dog ikke være rigtigt.

Dernæst fremsatte det ærede Medlem en Udtalelse, som jeg gerne vil have klaret lidt nærmere. Det ærede Medlem gav her fra Talerstolen overfor det høje Ting Udtryk for, at man fra Englands Side havde udtalt Ønske om, at den nuværende importbegrænsende Lovgivning skulde bortfalde. Det er noget ganske nyt for mig. Jeg tror slet ikke, det passer, og hvis jeg har opfattet det ærede Medlems Udtalelse rigtigt, forekommer det mig, at det er et eklatant Bevis for, at det netop er det