

[Handelsministeren.]

Jeg skal indskrænke mig til at gøre disse faa Bemærkninger her ved anden Behandling og følge Formandens Henstilling om ikke her at gøre almindelige Bemærkninger. Jeg forbeholder mig selvfølgelig ved tredje Behandling at fremsætte yderligere Udtalelser om det, der her foreligger til Behandling.

Madsen-Mygdal: Den højtærede Handelsminister fremsatte den Formodning, at det, Mindretallet ønskede ved sine Forslag, var at skaffe Rigsdagen Indflydelse paa den administrative Myndighed. Ja, jeg ønsker at holde det Udtryk frem for Rigsdagen, for den højtærede Handelsminister er altsaa kommet saa vidt, at han anser hele vor Handel med Udlandet for et administrativt Omraade, som ikke vedkommer Rigsdagen. Den højtærede Handelsminister skal have Lov til at lukke for hele Handelen, om han vil, for det halve, for en Fjerdedel af Handelen, aabne og lukke, som det passer ham, det er et *administrativt* Omraade. Ja, naar man har den Opfattelse, kan man sige, at Rigsdagen ønsker at gribe ind i det administrative Omraade. Men vi tillader os at have en anden Opfattelse, vi tillader os at tro, at hele vor Udenrigshandel er alligevel et saa livsvigtigt Omraade for hele Erhvervslevet, hele Befolkningen, at hvis Rigsdagen ikke skal beskæftige sig med det, hvis det skal være et administrativt Omraade, ved jeg egentlig ikke, hvad vi skal have en Rigsdag til her i Landet.

Christmas Møller: Naar den højtærede Handelsminister hævder det Synspunkt, at den Affattelse, som Oppositionspartierne har givet Ændringsforslagene, betyder, at Eneafgørelsen lægges i Mindretallets Haand, saa vil jeg sige, at dette er urigtigt. Det, Ændringsforslagenes Vedtagelse og Genneførelse vilde betyde, var, at Handelsministeren og *Udvalget* hurtigt kunde gennemføre de økonomiske Foranstaltninger af importbegrænsende og importfordelende Karakter, som altid har været Lovgivningsarbejde her i Landet. Det er det, der er Spørgsmaalet, om man skal fraskrive Lovgivningen Arbejdet med Hensyn til dette. Vi siger, som vi har sagt, at det er naturligt og rimeligt, at det skal kunne foregaa hurtigt, det er ogsaa naturligt og rimeligt, at det skal kunne foregaa under en vis fortrolig Form, men det skal ikke være saaledes, at Rigsdagen fraskriver sig sin lovgivende Myndighed, og vedtages Handelsministerens Forslag, vil dette ske.

Det ærede Medlem Hr. Holstein ønskede naturligt Klarhed over, hvorledes Stillingen var med Hensyn til Handelsstraktaternes Opsigelse for det Parti, som det ærede Medlem tilhører. I den Anledning vil jeg gerne sige til det ærede Medlem, at vort Krav om, at Handelstraktaterne skal opsiges, og vort Ønske om, at vi skal ind i en anden Traktatpolitik, og vort Ønske om, at vort økonomiske Forhold til England og andre Lande ikke skal ordnes ad den administrative Importregulerings Vej, men gennem Handelstraktater — om dette behøver det ærede Medlem Hr. Holstein ikke at nære den fjerneste Tvivl. Men det ærede Medlem kan jo ikke være blind for, at rent faktisk tilstedeværende Forhold bevirker, at det ikke alene bliver vor Opsigelse af vore Handelstraktater, men ogsaa andre Landes Opsigelse af deres Handelsstraktater, der kan være afgørende for, om nye Handelstraktater paa andet Grundlag kan slttes.

Endelig vil jeg gerne sige, at da jeg jo synes, at Spørgsmaalet om Ændringsforslagene, og om Rigsdagens Flertal skulde have en saa afgørende Indflydelse som her, hørte hjemme ved anden Behandling, og derfor stillede et Par Spørgsmaal til de to højtærede Ministre, den højtærede Indenrigsminister og den højtærede Udenrigsminister om, hvorledes de kunde fortolke deres Stilling i 1926 i Sammenligning med Stillingen nu, saa formoder jeg, at vi kommer tilbage til Sagen ved tredje Behandling, medmindre de højtærede Ministre, hvad jeg kunde tænke mig, foretrak at sige, at dette Lovforslag vedrører Handelsministeren.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1

forkastedes med 74 Stemmer mod 50.

§ 1

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2 ansaas som

bortfaldet efter Forkastelsen af Ændringsforslag Nr. 1.

Ændringsforslag Nr. 3

forkastedes med 75 Stemmer mod 51.

Ændringsforslag Nr. 4 ansaas som

bortfaldet efter Forkastelsen af Ændringsforslag Nr. 3.