

[Krag.]

Loven for uretfærdig, saa siger jeg: Mon? Naar den højtærede Indenrigsminister optræder som Sandhedsvidne, sætter jeg altid adskillige meget store Spørgsmaalstegn bagved.

Den højtærede Minister siger sluttelig, at dette Forslag skal vel begraves. Ja, det afhænger i høj Grad af, hvorvidt den højtærede Minister vil medvirke til paa rimelig Maade at faa et Resultat ud deraf, først og fremmest gennem villig og ivrig Deltagelse i den Undersøgelse, som maa gaa forud for en saadan Lovgivnings Genneførelse.

Første Næstformand (Pinstrup): Det ærede Medlem Hr. A. C. D. Petersen har Ordet for en kort Bemærkning.

A. C. D. Petersen: Jeg ønsker at protestere imod det ærede Medlem Hr. A. C. Mortensens Udtalelse om, at det kan ikke nytte, at man vil flytte Udgifterne fra Kommunerne over til Staten, naar man ikke vil være med til at give Staten Muligheder for at skaffe Pengene. Jeg ved ikke, hvorfra det ærede Medlem faar denne Opfattelse, for de Forslag, vi har forelagt, hvorefter kommunale Skatteydere skulde lettes for Skattetrykket ved, at nogle kommunale Udgifter blev ført over til Staten, er underbyggede, og vi har erklæret vor Villighed til i videre Omfang, hvis ikke denne Underbygelse er tilstrækkelig, at finde Midler til at erstatte Staten den Udgift, den faar.

Den højtærede Minister sagde i Tilslutning hertil, at det konservative Folkeparti vilde netop øge Skattetrykket paa den almindelige Del af Befolkningen. Jeg forstaar heller ikke rigtigt denne Udtalelse fra Ministerens Side, for vi viste da forleden Dag sammen med Regeringspartierne og den højtærede Minister, at vi var villige til at skaffe Penge i Statskassen. Det har vi erklæret os villige til ogsaa paa andre Omraader; og hvad angaar det Forslag, der blev gennemført forleden Dag, kunde den højtærede Minister have faaet det konservative Folkeparti med til at gaa videre, naar den højtærede Minister havde taget Hensyn til de Ønsker, vi havde. Jeg forstaar paa den højtærede Minister, at det Forslag, der da blev gennemført, medførte, at Skattetrykket paa den almindelige Del af Befolkningen blev øget; hvis det er Tilfældet, har vi vedtaget Forslaget, uden at vi paa daværende Tidspunkt var klare over dette Forhold, men det kan ogsaa godt være, at Ministeren vil revidere denne Opfattelse.

I hvert Fald ved han, at paa det Grundlag, paa hvilket Forslaget blev gennemført forleden Dag, kan han finde det konservative Folkeparti, ogsaa hvor det drejer sig om Skatter, der skal erstatte Lettelsen af Ejendomsskatter og andre direkte Skatter, der trykker Befolkningen.

Første Næstformand (Pinstrup): Det ærede Medlem Hr. A. C. Mortensen har Ordet for en kort Bemærkning.

A. C. Mortensen: Ifølge den af det ærede Medlem Hr. Krag som Indenrigsminister i 1924 gennemførte kommunale Valglov var det saaledes, at naar en kommunal Vælger havde boet i en Kommune siden 1. Januar Aaret forud for det, hvori Valget skulde foregaa, og i den Tid havde betalt sin til Inddrivelse forfaldne Skat, saa var han valgberettiget i denne Kommune. Saa er det lige stramt nok, naar det ærede Medlem nu kommer herop og siger, at de socialdemokratisk styrede Kommuner misbrugte denne Lov ved at reklamere med, hvad der er Betingelserne for at have Valgret. Det forekommer mig dog at være rimeligt og naturligt, at vi overalt gjorde Vælgerne opmærksom paa, hvilke Betingelser der skulde opfyldes for at have Valgret. Hvis det ærede Medlem vil paastaa, at Kommunerne for at skaffe Folk Valgret eftergav Skatter i større Udstrækning, end de ellers fandt det nødvendigt, saa tror jeg, det ærede Medlem tager fejl, og det vil ogsaa være ganske umuligt for ham at bevise det. Jeg vil ganske tilbagevise denne Paastand om, at socialistiske Kommuner har misbrugt den kommunale Valglov af 1924, men vi har det ærede Medlem Hr. A. C. D. Petersens Ord for, at det var det konservative Folkeparti, der krævede Loven ændret.

Indenrigsministeren (Dahlggaard): Det ærede Medlem Hr. A. C. D. Petersens sidste Bemærkninger, som jo var Udtryk for, at han og hans Parti er umættelige med Hensyn til indirekte Skatter, skal jeg ganske lade ligge; det vidste vi i Forvejen, og det er der ingen Grund til at diskutere om.

Jeg vil gerne sige til det ærede Medlem Hr. Krag, at det ærede Medlem ved jo godt, at hele dette Spørgsmaal om Loven af 1924 og Administrationen af denne Lov har intet med Misbrug eller Tilside-sættelse af Loven at gøre. Det ærede Medlem ved, at den Fortolkning af denne Lov, der blev anvendt, var den samme — som jeg sagde før —, der er anvendt af