

### [Socialministeren.]

siden havde her i Tinget vedrørende Regeringens Forslag om Vinterhjælp til arbejdsløse, er der jo ikke nogen særlig Grund til en ny større Debat, saa meget mindre, som det foreliggende Lovforslag fra Kommunisterne jo i Hovedsagen drejer sig om det samme, nemlig Anvendelsen af ca. en halv Snes Millioner til denne Vinterhjælp. Jeg kan derfor indskrænke mig til forholdsvis faa Bemærkninger.

Lad mig først udtale en Undren over, at de ærede Forslagsstillere, der, hver Gang jeg har hørt dem tage Ordet her i Salen, har meddelt, at det var udenfor denne Sal, det hele foregik, fremsætter et Forslag af denne Art; thi naar man mener, at kun udenparlamentarisk Virksomhed har nogen praktisk Betydning, og kommunistiske Forslag, fremsatte her i dette høje Ting, alene fremsættes af agitatoriske Hensyn, forekommer det mig principielt inkonsekvent og i sig selv meget mærkeligt, at man fremsætter et Forslag af denne Art, der er Udtryk for den reneste Opportunisme, Udtryk netop for den parlamentariske Arbejds metode, som Kommunisterne ved en hvilken som helst Lejlighed haaner.

Man siger samtidig til sine Meningsfæller: Hele Rigsdagens Arbejde er Humbug og forargelig Studehandel, og paa den anden Side skynder man sig med at komme med et Forslag ganske af samme Art som Regeringsforslaget. Man priser og prædiker Revolution som det eneste, der kan føre fremad, altsaa arbejder for Kaos, og paa den anden Side fremsætter man det ene Forslag efter det andet, der netop tilsigter gennem Understøttelser eller lignende at raade Bod paa Øjeblikkets Ulykker, gør altsaa Dagens Gerning ganske paa Side med Socialdemokratiet, som man i øvrigt saa fanatisk bekæmper.

Det er ikke meget konsekvent af de Herrer, men det kan kun glæde mit Parti, som var mindst en Menneskealder om at udnytte den parlamentariske opportunistiske Politik til Bunds, at se, paa hvor faa Uger det saakaldte revolutionære kommunistiske Parti er kommet paa Højde med os andre i Retning af Opportunisme. Og det kan kun glæde mig som Socialminister at faa den Støtte, som det altid vil være, naar et Oppositionsparti fremsætter et Forslag, der har nøjagtigt samme Formaal som Regeringens Forslag. Men uanset denne gode Hensigt til at støtte Bestræbelserne for at fremskaffe Vinterhjælp til de arbejdsløse hurtigst muligt maa jeg beklage, at man ikke fra kommunistisk Side i et Tilfælde

som dette har støttet Regeringens Forslag, som dog forhaabentlig har Udsigt til hurtigt at kunne gennemføres, i Stedet for at fremsætte et Forslag, der er saa lidet gennemtænkt som det foreliggende.

Dette har altsaa til Formaal at yde enhver arbejdsløs, der har været arbejdsløs siden den 1. December eller til et senere Tidspunkt har været arbejdsløs en Maaned, en øjeblikkelig Vinterhjælp paa 100 Kr. for gifte og 50 Kr. for ugifte. Fra Regeringsforslaget afviger dette Lovforslag jo navnlig derved, at de arbejdsløse efter dette faar en egentlig Ret til Hjælp uden Hensyn til den i det enkelte Tilfælde tilstedeværende Trang, og at Hjælpen er den samme, uanset om den arbejdsløse bor i Hovedstaden, i By eller paa Land, altsaa uanset om vedkommende bor i København eller Vestjylland. Efter dette Lovforslag skulde Udgiften for Staten andrage 12 Mill. Kr., efter Regeringsforslaget Udgiften for Staten 9 Mill. Kr. og for Kommunerne 3 Mill. Kr.

I øvrigt giver selve Formuleringen af Lovforslaget mig Anledning til nogle Indvendinger. Først denne, at det ikke af Lovforslaget kan ses, hvad der efter dette skal forstaas ved Udtrykket „arbejdsløs“. Skal der herindunder komme alle de unge, Dreng og Piger, mellem 14 og 18 Aar? Skal der herindunder komme alle de, der ikke arbejder i egentlig Forstand, men som er uden Arbejde? Skal det ogsaa omfatte de fattigunderstøttede, dem, der afsoner Straf, selvforskyldt arbejdsløse, Aldersrentenydere, Invalidere, rentenydere o. s. v., overhovedet alle de arbejdsløse, der som Følge af Bestemmelserne i Arbejdsløshedslovens §§ 11, 16 og 17 er afskaarne fra at oppebære Understøttelse fra en statsanerkendt Arbejdsløshedskasse? Jeg tror ikke, det er Meningen, men det viser jo, at man ikke saadan uden videre kan bruge et Ord, som ikke er skarpere defineret. Hvad forstaar da de ærede Forslagsstillere ved „arbejdsløs“?

Omvendt maa jeg spørge dem, hvorfor den foreslaaede Hjælp udelukker alle dem, hvis Trang af anden Grund end egentlig paaviselig Arbejdsløshed er en Følge af den herskende Erhvervskrise — de er medtagne i Regeringsforslaget —, for Eks. selvstændige smaa handlende, næringsdrivende og Haandværkere, Personer indenfor de frie Erhverv. Her betegner Lovforslaget i Forhold til Regeringsforslaget en meget betydelig Indskrænkning af Kredsen af dem, der kan faa Hjælp.

Efter Regeringsforslaget kan der i Købstæder og bymæssige Landkommuner