

**[Christmas Møller.]**

minister. Jeg er ikke Forslagsstiller til dette Forslag, der indeholder de Ord, det drejer sig om. Men jeg vil dog gerne til det ærede Medlem Hr. Hasle sige, at jeg synes ikke, han har opfattet den Bestemmelse i den foreslaaede Tilføjelse til § 5, som han omtalte, forkert. Men jeg kan tilføje, at det er jo ikke den eneste Gang, der i en Paragraf er skrevet et overflødig Ord, ligesom det ikke er første Gang, der her i denne Sal er sagt et overflødig Ord.

**Madsen-Mygdal:** Jeg vil gerne først fastslaa, at den højtærede Handelsminister her fra Talerstolen har bekræftet det vel i og for sig selvfølgelig overfor det ærede Medlem Hr. Hasles Spørgsmaal, at de i Konkursloven fastsatte Afkræftelsesregler er suspenderet, saa længe dette Moratorium varer.

Med Hensyn til det andet Spørgsmaal, det ærede Medlem Hr. Hasle stillede, hvorledes Bestemmelsen i § 5, 1ste Stykke, skal forstaaes — den Bestemmelse, der gaar ud paa, at der kan gives Selskabets Ledelse Paalæg med Hensyn til Indgaelse og Betaling af Gældsforpligtelser —, mente Handelsministeren at kunne henvise til Forslagsstillerne. Jeg vil dog mene, at naar Ministeren har accepteret et Forslag, saa har han sat sig saa nøje ind i det, at han ogsaa ved, hvad Meningen er med Forslaget; men hvis dette ikke er Tilfældet, skal jeg gerne sige, at efter min Opfattelse har det ærede Medlem Hr. Hasle ganske Ret i, at hvis det gælder ældre Gældsforpligtelser, saa vil et Paabud om at betale dem være stridende imod gældende Lov, og hvis det gælder nye Gældsforpligtelser, stiftede under Moratorieordningen, saa er Bestemmelsen overflødig. Men der kan jo ogsaa være Tale om Tidspunktet for Betalingen af saadanne nye Gældsforpligtelser, og jeg gaar ud fra, at det skulde ikke være nødvendigt i en Lov, som Rigsdagen vedtager, at indsætte, at der maa ikke gives Paalæg, som strider imod gældende Lov. Det vilde vist ogsaa være en overflødig Bestemmelse, og jeg synes ikke, det ærede Medlem har Grund til i denne Henseende at nære mange Bekymringer for, at der af Ministeren efter Indstilling af Udvalget — hvori altsaa den juridiske Sagskundskab skal være repræsenteret — skal gives Paalæg, der ligefrem strider imod den gældende Konkurslovgivning.

**Handelsministeren (Hauge):** Jeg maa i Tilslutning til, hvad det ærede Medlem

Hr. Madsen-Mygdal udtalte om den Tilføjelse, § 5, 1ste Stykke, har faaet, sige, at jeg ikke kan skønne, der er nogen Mulighed for, at denne Bestemmelse kan komme til at virke saaledes, at det, der indstilles fra Udvalget, og som Ministeren derefter eventuelt vil give Paalæg om, vil have en saadan Karakter, at det vil komme i Strid med den gældende Lovgivning. Der kan jo indenfor et Selskab af den Art, der her er Tale om, meget vel være saadanne Forhold med Hensyn til baade Indgaelse af Gældsforpligtelser og Betaling af allerede stiftet Gæld, at der er Grund til at gribe ind, og det er naturligvis det, der er tænkt paa.

Til det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen skal jeg sige, at jeg har ingen Sinde sagt, kunde fornuftigvis heller ikke sige, at der ikke er Risiko ved Statens Eksportkredit, og jeg har heller ikke sagt, at der ingen Risiko er ved de Mellemværender, som Staten har med Burmeister & Wain. Hvad jeg har sagt, er, at Staten ingen Risiko løber ved at vedtage dette Lovforslag, men tværtimod ved dette Lovforslags Vedtagelse tilvejebringer Mulighed for, at Arbejdet kan arbejde videre, saaledes at Arbejderne kan være sikret deres Arbejde, og Staten bedst muligt kan være garderet imod at blive udsat for Tab, som ellers kunde opstaa.

**Aksel Larsen:** Jeg skal da med Formandens Tilladelse citere et kort Afsnit af, hvad Handelsministeren sagde i Gaar, det er Fortrykket Sp. 2268. Ministeren taler om en Bemærkning af det ærede Medlem Hr. Munch-Petersen og siger dermed, at

„det er en Bemærkning ganske ved Siden af, som her er gjort: at Statens Sikkerhed skulde skydes til Side. Den kan overhovedet ikke skydes til Side i dette Tilfælde“.

Lovforslaget her bestemmer, at den Kredit, der ydes under den Periode, Loven gælder, gaar forud for tidligere Forpligtelser, altsaa bliver de Forpligtelser, Burmeister & Wain har overfor Staten fra tidligere Tider, skudt til Side.

Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller siger, at jeg burde vide, der er en saadan Retssag løbende, som der er. Ja, men det burde Handelsministeren min Sandten ogsaa vide og have svaret i Henhold dertil i Gaar. I øvrigt skal jeg sige, at jeg havde ventet, Handelsministeren i sin Replik vilde være gaaet imod det ærede Medlem Hr. Christmas Møllers Opfattelse, at Burmeister & Wain