

[Aksel Larsen.]

Medlem Hr. Madsen-Mygdal og Handelsministeren, og det er om § 5. Det er urimeligt, siger det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdal, at det er Ministeren, der skal afgøre og undersøge de Ting, det burde være Kreditorerne. Men der er jo ingen Grund til at fortsætte den Strid. Det er jo oplyst, at det Udvalg, Ministeren skal nedsætte, skal bestaa af 1 Repræsentant for hver af de 3 Hovedbanker plus 1 Mand fra Justitsministeriet. Hvem er Hovedkreditorerne? De tre Hovedbanker. Parterne er rørende enige, og Kontrollen overlades til Bankerne, og i Morgen staar der i „Social-Demokraten“, hvis Forslaget bliver vedtaget i Dag: Storstilet Statskontrol af Burmeister & Wain vedtaget!

Man vil give alle Oplysninger i Udvalget. Det vil man altid. Det ærede Medlem Hr. S. Munk stiger herop og siger forarget: Burmeister & Wain's Tilstande er forskrækkelige, der var endda en Tid, hvor end ikke Aktionærerne kunde faa Besked, men hvor det skulde blive i Bestyrelsen og Repræsentantskabet, hvordan Stillingen var, Aktionærerne maatte ikke faa at vide, hvordan Regnskabssituationen var o. s. v. Og derpaa kommer det ærede Medlem Hr. S. Munk, og den højtærede Handelsminister følger efter, og siger: Dette Ting maa ikke faa Besked, men i Udvalget skal vi fortælle det hele. Ja vel, men det er dette Ting, der bestemmer. Nej, i Udvalget! Nej, i dette som i alle Tilfælde ved hemmelige Forhandlinger skal Kortene lægges nogenlunde paa Bordet, men dette høje Ting faar naturligvis ingen Besked.

Det er i dette som i alle Tilfælde, naar det gælder Arbejdsløshedslove, Oversigt over den statsfinansielle Situation, Forlængelse af Toldlove o. s. v., det er ligegyldigt hvor: i Udvalget skal vi gerne staa til Regnskab, men vi staar som ansvarlig Regering under ingen Omstændigheder til Regnskab og giver ingen Redegørelse i denne Sal, og de ærede Medlemmer fra Venstre behøver ikke at smile, for de er selv godt med paa det hele.

Saa er der Retsforbundet. Jeg skal ikke gaa ind paa det i Detailler, kun tillade mig at rette et Spørgsmaal til Retsforbundets Repræsentanter. Eftersom Kapitalisme er Monopol efter Retsforbundets Teori, og eftersom Burmeister & Wain er et Monopolselskab, dels har været det paa Verdensmarkedet for Bygning af visse bestemte Skibstyper — de har ikke haft et formelt og absolut, men et reelt Monopol, det er ogsaa det eneste, der betinger en saa stor

Skibsbygningsvirksomhed i Danmark —, dels er det f. Eks. for Bygning af Dieselmotorer, hvorledes agter saa Retsforbundet at bekæmpe dette Monopol? Faar vi maaske et Forslag om, at der skal laves Grundskyld for Burmeister & Wain til Afskaffelse af disse skadelige Monopoler?

Jeg skal slutte disse korte Bemærkninger med en Bemærkning til Handelsministeren, som siger: Det kapitalistiske System er brudt sammen. Vi er paa det som paa alle andre Punkter grundlæggende uenige. Det kapitalistiske System er ikke brudt sammen. Det er fallit — det skal jeg gerne indrømme, for det er det —, men det er jo netop saadan med et kapitalistisk Svindelforetagende, ogsaa med Samfundet, at det kan udmærket godt være fallit, ikke være i Stand til at svare sine Forpligtelser, og alligevel føres videre til den Dag, Skiftemretten træder i Virksomhed — men det kommer ogsaa en Gang.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. S. Munk har Ordet for en kort Bemærkning.

S. Munk: Hele det kommunistiske Parti har jo nu haft Ordet. Selveste Formanden maatte træde til Undsætning, hvad der maaske ikke er saa meget at sige til, men han har her fremført nogle Bemærkninger, som jeg ganske kort skal gendrive, da de intet som helst har med Virkeligheden at gøre. Han nævner saaledes — og plukker derved noget ud af sin naturlige Sammenhæng — den faglige Situation i Foraaret 1931 og forsøger med stor Styrke at slaa fast, at et kæmpestort Flertal forkastede Overenskomsten. Han ved jo, at Arbejderne i denne Virksomhed hører sammen med alle de øvrige Smede- og Maskinarbejdere i dette Land, og at de ikke alene kan afgøre, hvorledes Spørgsmaalet skal ordnes hos Burmeister & Wain. Og hvis han sigter til den Overenskomst, der blev vedtaget af Hovedbestyrelsen, saa er den jo godkendt af Forbundets højeste Myndighed, Kongressen.

Saa siger det ærede Medlem, at det, det drejer sig om her, er, at Aktionærernes Penge skal reddes. Vil det ærede Medlem ikke vise mig, hvor det staar i Lovforslaget? Vil han ikke vise mig, hvor i Lovforslaget der staar noget som helst om, at man fra Statens Side skal sætte ind og redde Aktionærernes Penge? Nej, det, det drejer sig om her — det maa det ærede Medlem vide —, er, hvorvidt man skal søge at opretholde en Virksomhed, der i Øjeblikket direkte beskæftiger 4 000 Mand og indirekte