

## [Rager.]

i den nugældende Valutalov, som siger, at der skal træffes Foranstaltninger af importregulerende Art med handelspolitiske og beskæftigelsesmæssige Formaal. Der er jo ikke Tvivl om, at dette Forslag fuldstændig opfylder dette, samtidig med at det tilsigter at give Statskassen Indtægter. Man maa haabe, at det beskæftigelsesmæssige maa opnaas derved, at der tages Initiativ af dem, der kan sætte Arbejde i Gang, og at de Virksomheder, der kan opstaa paa dette Grundlag, vil være i Stand til at staa paa egne Ben, naar de 1½ Aar, der er givet dem, er forløbet og Forholdene igen bliver toldmæssigt som nu. Men jeg finder desuden Anledning til at erindre om, at den i sin Tid vedtagne Forskrift i Valutalovens § 7, i Henhold til hvilken dette Forslag er forelagt, ikke er indsat efter Regeringspartiernes Ønske, men paa Grundlag af Ønsker fra de to den Gang saa kærligt forenede Oppositionspartier, og naar nu det ærede Medlem Hr. Himmelstrup i Dag har kritiseret Forslaget og i hvert Fald har sluttet med at anbefale sit Parti at stemme imod det, vil jeg rette det Spørgsmaal til det ærede Medlem Hr. Himmelstrup: Hvad vil da Partiet gøre for at opfylde de Forskrifter, som Partiet selv har været med til at kræve?

Vi har ikke hørt andet end Negativiteter. Det er vi ganske vist saa vant til. Vi er vant til Slagord og det negative, vi er vant til Kritik, men den positive Indsats sporér vi atter og atter Mangel paa. Det ærede Medlem talte i Dag stilfærdigt og undertiden med lidt florumvunden Stemme: Landbruget vilde ved nogle af de foreslaede Sætsler faa hævet Priserne, der blev givet Landbruget en lille Favør. Nej, der bliver her indført en *Told* for Landbruget, det kan det ærede Medlem Hr. Himmelstrup godt sige lige ud, det er *Landbrugs-Protektionisme*, der ligger i en Del af dette Forslag, og det maa det ærede Medlem erkende, at han er gaaet med til. Han har, selv om Partiet stemmer imod det, erklæret, at Partiet ser med Glæde og Lyst paa Landbrugs-Protektionismen i dette Forslag. Men paa det andet Omraade mangler vi enhver Udtalelse fra Partiet Venstres Side. Jeg henstiller til det ærede Medlem Hr. Himmelstrup, inden denne Debat gaar til Ende, i hvert Fald at løfte en Flig af Tæppet for de Planer, som dog uden Tvivl maa ligge bagved de Ord, man har formet i § 7. Det var jo ikke det konservative Folkeparti alene, der formede de Ord, men det var Venstre og det konservative Folkeparti i en inderlig og om Omfavelse.

**Hans Hansen:** Idet jeg henviser til mine Udtalelser i Gaar, skal jeg fremdeles fastholde, at vi gaar imod Forslaget, som det foreligger.

Med Hensyn til, hvad der er fremsat her i Dag ved tredje Behandling af det ærede Medlem Hr. Himmelstrup i den Motivering, han gav for sit Partis Modstand, maa jeg sige, at denne Motivering er, for at bruge et populært Udtryk, ulden som Modstand overfor det foreliggende Forslag. Det synes, som om det for det ærede Medlem kun drejer sig om, hvem der skal have Fordel af denne Protektionisme. Hvis Partiet Venstres Frihandelsstandpunkt ikke er mere værd, end det fremgaar af det ærede Medlems Udtalelser, er der ikke nogen større Forskel mellem Venstres og de andre Partiers Stilling. Det er under denne Behandling fra forskellige Sider blevet fremhævet, hvor meget denne Beskyttelse kan andrage, og hvor stor Statens Indtægt deraf kan blive. Jeg vil gerne i denne Forbindelse have Lov til at fremføre en Ting, selv med Fare for at blive korrigeret af den højtærede Finansminister — jeg skal senere fremkomme med et Par Bemærkninger om Ministerens Udtalelser om, at mine Tal ikke er rigtige. Gennem Forslagets Forhøjelse af Kunstsilketolden er Beskyttelsen for Trikotageindustrien, saa vidt det er muligt at gøre det op, forøget fra 5¼ Mill. Kr. til 10 Mill. Kr., og dette gøres efter Sigende for at skaffe Staten en Indtægt fra denne Branche paa 1½ Mill. Kr. Det vil altsaa sige, at Forbrugerne skal betale Resten. 6—7 Mill. Kr. skal Forbrugerne af Tekstil betale, for at Staten kan faa 1½ Mill. Kr., og saa er det dog problematisk, om Staten faar disse Penge, for det kommer an paa, om Formaalet med Forslaget naas, nemlig at begrænse Importen, og det kan man naturligvis ikke gøre op, det er meget vanskeligt, men Forbrugerne skal, som sagt, gennem Regeringens Forslag brandskattes for 6—7 Mill. Kr. paa dette Omraade.

Den højtærede Minister var saa venlig i Gaar at give mig gode Raad med Hensyn til Behandling af Tal, og den højtærede Minister sagde, at jeg skulde være forsigtig. Jeg efterlyste i en senere Replik, hvori det urigtige i min Talfremstilling bestod, men den højtærede Minister vilde ikke ud med, hvori Urigtigheden laa. Jeg har prøvet paa at gennemgaa det, men kan ikke finde noget, men jeg vil være taknemmelig for at faa det oplyst. Naar den højtærede Minister vil paastaa, at mine Tal er urigtige, maa jeg kunne forlange, at han oplyser mig om, hvori det urigtige bestaar.