

**[Ministeren for offentlige Arbejder.]**

Endelig kan jeg glæde det ærede Medlem med, at en Genoptagelse af Høfdebygningen ved Trans er med paa Ministeriets Arbejdsprogram til Mildnelse af Arbejdsløsheden.

**Undervisningsministeren (Borgbjerg):**

Det ærede Medlem Hr. Arnth Jensen rettede i Gaar Eftermiddags en Udtalelse til mig i en kort Bemærkning. Jeg beder om Undskyldning for, at jeg ikke kunde være til Stede i dette Øjeblik, jeg skulde nemlig til Universitetsbibliotekets 450 Aars Jubilæum, men jeg skal her svare ganske kort. Efter Fortrykket udtalte det ærede Medlem Hr. Arnth Jensen:

„Jeg vil hævde, at der ikke i Rigsdagstidende findes objektivt Grundlag for en Udlægning som den, den højtærede Minister har tilladt sig her i Rigsdagen.“ Det drejede sig om Tilskuddet til de private Realskoler. Den Udtalelse, jeg hentydede til af det ærede Medlem Hr. Arnth Jensen, faldt ved Finanslovforslagets første Behandling i Fjor og findes i Rigsdagstidende Sp. 547. Først udtalte det ærede Medlem:

„Under Skolevæsenet findes der ogsaa en Konto, der viser Støttte til kommunale Eksamensskoler.“

Det ærede Medlem siger videre:

„Ogsaa Bevillingen til disse Skoler har været i stadig Stigning.“

Og saa siger det ærede Medlem:

„Mon der ikke nu er Anledning til at se lidt nøjere paa disse Bevillinger og eventuelt underkaste de Love, hvorpaa de hviler, en Revision? — og jeg føjer til, at ogsaa for de private Eksamensskoler kunde det se ud, som om der kunde være Grund til en nøjere Overvejelse.“

Jeg henstiller ganske til Rigsdagens Medlemmer, hvorledes de vil udlægge disse Ord.

**Socialministeren (Steincke):** Fortrykket af Nattens Forhandlinger er endnu ikke kommet mig i Hænde, jeg maa derfor svare paa Grundlag af de Indtryk, jeg har faaet af disse Forhandlinger.

Det ærede Medlem Hr. Krag har hvert Aar under Finanslovbehandlingen et større Nummer i Lirekassen beregnet paa Socialministeren, et Aar drejede det sig om Betaling af Fagforeningskontingent, et andet Aar tror jeg, det var en gal Fortolkning af Enkebørnsloven, saa er det Kriselovfortolkningen, og i Aftes mødte det ærede Medlem Hr. Krag op med et nyt Eksempel. I Betragtning af den saglige Indsigt, som det

ærede Medlem Hr. Krag i hvert Fald tidligere har haft paa en Del af Sociallovgivningens Omraade, plejer jeg at svare det ærede Medlem indgaaende og omhyggeligt. Jeg tror ikke, det er rimeligt at fortsætte hermed, for det har aldrig nogen som helst Betydning. Mine Svar bliver ikke refereret de Steder, hvor det ærede Medlems Angreb findes, og det ærede Medlem selv fortsætter blot med et nyt Angreb. Den sidste Vandgang i Aftes er alligevel saa evident, at jeg synes, i hvert Fald det høje Tings Medlemmer har rimeligt Krav paa at faa at vide, hvor utrolig letsindigt den ærede Ordfører Hr. Krag undertiden, for ikke at sige ofte, optræder, naar han angriber mig.

Det ærede Medlem sagde, saa vidt jeg forstod ham, til Begrundelse af sin Paastand om, at jeg søgte Skærmbret for mine ulovlige Fortolkninger i Socialministeriets Arbejdsudvalg, at jeg udsendte Cirkulærer, som var ulovlige, dækket af dette Arbejdsudvalg, i Tilfælde, hvor dette ikke havde noget som helst med Sagen at gøre. Jeg anede ikke, hvad det ærede Medlem sigtede til, men i Aftes rykkede han frem med, at det drejede sig om Spørgsmaalet vedrørende arbejdsløses Understøttelse under Strejke og Lockout.

Maa jeg hertil sige, at det er ganske oplagt urimeligt fra det ærede Medlems Side, thi jeg har i dette Tilfælde en Forpligtelse i Henhold til den Lov, som det ærede Medlem for knapt et halv Aar siden var med til at vedtage, til at forhandle med Socialministeriets Arbejdsudvalg. Der staar nemlig i selve Arbejdsløshedsloven Nr. 179 af 23. Juni 1932 § 17, Stk. 1, Punkt 1:

„De nærmere Regler for Genaabningen af Kassen“

— i Tilfælde af Strejke og Lockout —

„eller en eller flere af dennes Afdelinger fastsættes for 3 Aar ad Gangen af Socialministeren efter Forhandling med Socialministeriets Arbejdsudvalg.“

Og saa staar det ærede Medlem Hr. Krag, der maaske endog selv er Fader til denne Bestemmelse, i Aftes og bebrejder mig, at jeg har foretaget denne Forhandling med Socialministeriets Arbejdsudvalg! Det staar altsaa udtrykkeligt i Loven! Jeg har indhentet denne Erklæring i Arbejdsudvalget, og jeg har lagt Udvalgets Indstilling til Grund; saa vidt jeg husker, har jeg ikke ændret en Tøddel i Udvalgets Indstilling. Maa jeg ikke tillade mig at spørge: Hvad er Meningen med den Art Kritik?

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Axel Dam har Ordet for en kort Bemærkning.