

### [Himmelstrup.]

den var fordoblet, og det er saapas det, der er Tilfældet.

Men det forekommer mig, at den højtærede Minister selv i sine Slutningsbemærkninger gjorde Brud paa den udmærkede Leveregel, at man skulde blive ved Jorden, nemlig i de Bemærkninger, han fremsatte om Forholdet til England. Den højtærede Minister fremstillede det, som om det skulde være noget af en Forbrydelse at henlede ogsaa den højtærede Finansministers Opmærksomhed paa de talrige Punkter i dette Lovforslag, hvor Forhøjelsen vil ramme den engelske Eksport her til Landet.

Tror den højtærede Minister ikke, at Englænderne i Forvejen er opmærksomme paa dette? Er der nogen som helst Grund til at komme op i de Højder og sige, at det skulde man lade den dertil indrettede Presse om at vække Mistanke i England med Hensyn til disse Forhold. Jeg vil henlede den højtærede Ministers Opmærksomhed paa, at baade den højtærede Minister selv og andre af Ministrene aldrig har været bange for ved tidligere Lejligheder, f. Eks. ved Behandlingen af Valutaspørgsmaalet — Spørgsmaalet, om Kronen skulde ligge i Niveau med Shilling eller under Shilling eller i Niveau med Sterling —, netop at fremhæve, hvordan man nødvendigvis maatte se paa dette i England. Jeg beder derfor den højtærede Finansminister om at blive ved Jorden, og jeg kalder den højtærede Finansministers Forargelse for noget Hykleri.

**Formanden:** Jeg maa paatale Udtrykket „Hykleri“.

**Himmelstrup:** Jeg er glad ved den Bemærkning af den højtærede Finansminister, at Forholdet til Oslo-Magterne var i Orden, derigennem at Meddelelse var givet. Det er jo altid godt ogsaa at have formelle Spørgsmaal i Orden. Men dette viser jo ogsaa, at Lovforslaget har foreligget udarbejdet i alle Enkeltheder fra Regeringens Side de sidste 14 Dage. Maa jeg da ikke rette det Spørgsmaal: Hvorfor har den højtærede Finansminister og den højtærede Handelsminister da først saa sent som i Forgaars taget Forhandling om dette Lovforslag og dets Enkeltheder med Valutaudvalget? Naar den højtærede Finansminister vil presse et Lovforslag af denne Karakter igennem paa den Maade, han har forsøgt det, vilde det have været naturligt, om han ogsaa havde givet Rigsdagen,

først og fremmest gennem Valutaudvalget, rimelig Tid til at gøre sig bekendt med det.

Til det ærede Medlem Hr. Christmas Møller vil jeg gerne gøre den Bemærkning, at det overvælder mig slet ikke, naar det ærede Medlem her siger: Den daværende Finansminister N. Neergaard fremsatte et Lovforslag den 25., det kom til Behandling den 25., det gennemførtes den 25. o. s. v. Det er jeg fuldt ud vidende om, at saadanne Lovforslag er blevet gennemført saa hurtigt, ogsaa da det ærede Medlem Hr. N. Neergaard var Finansminister; det er sket flere Gange endogsaa. Men der er jo slet ikke nogen Analogi mellem den Situation, som forelaa den Gang, og den, der foreligger i Dag, af den simple Grund, som jeg har forklaret, at den Gang var der Fare for en forceret Import og Hamstring, men det er der ikke i Dag, fordi vi i Dag ikke har den frie Import, men vi har det bundne Marked og de sparsomt udstedte Valutaattester.

Derfor maa jeg vedblivende hævde, at det er en Urimelighed, at den højtærede Finansminister ogsaa denne Gang har villet presse dette omfattende Toldlovsforslag igennem uden at give Rigsdagen Lejlighed til at sætte sig ind i Enkelthederne, naar det aldeles ikke var nødvendigt, og jeg beklager ganske overordentlig, at det ærede Medlem Hr. Christmas Møller ikke i Gaar vilde støtte os i vort Ønske, som det heldigvis lykkedes os at sætte igennem.

Jeg har endnu en Bemærkning til det ærede Medlem Hr. Christmas Møller. Jeg synes, det var urigtigt af det ærede Medlem, der har omtalt Oppositionens Fælleserklæring af Juni Maaned i Sommer og Kravet om Beparelser, at sige — saadan forstod jeg det ærede Medlem —, at det i Virkeligheden, naar et saadant Krav fremsattes, var Oppositionens Sag at paavise overfor Ministeriet, indenfor hvilke store Omraader saadanne Beparelser kunde gennemføres. Det forekommer mig, at det ærede Medlem her virkelig gør det alt for let for Finansministeren. Det har det ærede Medlem ingen Grund til, heller ikke som Under skriver af denne Erklæring, som dog først og fremmest maatte stille et Krav til Finansministeren, vel at mærke, hvis han vilde i Forbindelse med Oppositionen paa de Omraader, som det paagældende Krav er Forudsætning for.

Til det ærede Medlem Hr. Rager har jeg en ganske enkelt Bemærkning, fordi jeg synes, nogle af hans Betragtninger vidnede om alt for stor Overfladiskhed. Det ærede