

[Krag.]

Spørgsmaalet om, hvorvidt en Vare har denne Egenskab" — det er for Resten et besynderligt Udtryk i denne Forbindelse — „eller ikke, afgøres suverænt af Udenrigsminister Munch, af hvilken Aarsag det kan befrygtes, at Dr. Munch nu ogsaa vil blive betegnet som Diktator“.

Jeg maa sige, jeg synes, det er en Bemærkning, som i alt Fald ikke er Udtryk for Forstaaelse af, hvor vidt denne Situation er udviklet, som vi i dette Øjeblik beskæftiger os med, ikke paa nogen Maade Udtryk for Klarhed over, om man har Raad til paa nærværende Tidspunkt at gøre den Slags Bemærkninger. Thi det kan jeg forsikre Dagbladet „Politiken“ og det ærede radikale Parti om, at vi har ikke i Sinde ved vor Tilslutning til denne Lovgivning at skabe Diktatorer, og hvis de Herrer tror, at de ved den Form, som dette Ændringsforslag har faaet, har faaet Udenrigsministeren udnævnt til en saadan, tager de fejl, og saa maa vi have den Sag klart. Hvis det skal være Meningen, maa vi tage Anstand overfor disse Ændringsforslag.

Thi det, som ligger i denne Bestemmelse, er udelukkende dette, at det af Udenrigsministeriet afgøres, om saadanne Varer, som der kan være Tale om at undrage fra denne Bestemmelse om de 45 pCt., indgaar i eller kan forventes snarligt at komme til at indgaa i Overenskomster om Vareudveksling mellem Landene, og det er ikke noget, som Udenrigsministeren paa nogen som helst Maade har et suverænt Skøn over. Det er den Betydning, som ligger i disse Ord, saaledes som vi fra alle Sider har været enige om det under Forhandlingerne i Udvalget. Derfor maa vi frabede os Fortolkninger af den Art, som her er fremkommet, og hævde, at med faktisk Adgang til Handling fra Udenrigsministerens Side paa dette Punkt har denne Fortolkning intet som helst at gøre. Jeg gaar ud fra, at den højtærede Minister som den, der i første Række skal have Ansvaret for Administrationen i denne Sag, vil bekræfte denne min Opfattelse, inden vi gaar videre.

Christmas Møller: Jeg har kun et Par ganske enkelte Bemærkninger at gøre, først en til den højtærede Minister, som jo klart understregede, at de Ændringsforslag, som her foreligger til Behandling, er Udtryk for et Kompromis mellem Partierne, i hvilken Forbindelse Ministeren sagde, at det var ikke uden Betænkelighed, han var gaaet med til dem alle sammen.

Jeg takker Ministeren for det Tilsagn, han har givet baade med Hensyn til Varelisten og med Hensyn til de Foranstaltninger og den Optræden, man vil udvise overfor nye Importører og for de Tilfælde, hvor der har været ekstraordinære Forhold i 1931.

Til det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen vil jeg gerne sige, at jeg kan ikke opfordre det ærede Medlem til at forklare os, hvorledes dette Lovforslags Vedtagelse skulde bevirke lavere Landbrugsproduktpriser, for det tror jeg dog ikke, Tiden er til i Øjeblikket. Men i en sen Aftentime, hvoraf vi skal have nogle Stykker i de kommende Dage, vil det maaske være rimeligt, at det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen forsøger sig i saa Henseende.

Til det ærede Medlem Hr. Rager vil jeg gerne sige, at jeg stillede et bestemt Spørgsmaal til ham, og jeg forstod, at han var Ordfører for Ministrene, for det ærede Medlem Fru Elna Munch og sig selv. Jeg stillede et bestemt Spørgsmaal til ham, nemlig dette, om der ved Samarbejdet med det radikale Venstre kunde opnaas mere Frihed, men det ærede Medlem Hr. Rager, som er saa ferm, undlod jo ganske at svare; han opfattede det altsaa ikke. Derfor gentager jeg Spørgsmaalet til det ærede Medlem: Vil det radikale Venstre være af den Opfattelse, at vi kunde opnaa mere i Retning af friere Forhold og mere Afvikling, for ellers er der ikke Mening i Artiklen. Der er ikke Mening skabt i det, medmindre det radikale Venstre vil stille sig paa et Standpunkt saaledes; at man kunde opnaa mere i den Retning.

Det ærede Medlem Hr. Rager talte om, at de Ændringsforslag, her bliver gennemført, er Lamperøg. Jeg kan henvise til den Liste over Ændringsforslagene, som det ærede Medlem Hr. Prieme med Rette gav. Jeg kunde jo endvidere sige til det ærede Medlem Hr. Rager, at han vilde kunne rette en Bebrejdelse mod mit Parti i Tilfælde af, at det konservative Folkeparti og Venstre havde faaet Flertal her, saaledes at vi havde Flertal i begge Rigsdagens Ting, og saa havde vedtaget denne Ordning. Saa kunde det ærede Medlem Hr. Rager have bebrejdet os det. Men det ærede Medlem Hr. Rager kan være overbevist om, at i saa Fald havde vi ikke vedtaget denne Ordning.

Naar det ærede Medlem taler om, at der blev givet Valgløfter, paa den ene og den anden Maade, vil jeg spørge: Er det ærede Medlem da fuldkommen uvidende om, hvad det Ændringsforslag, det konservative Folkeparti var med til at stille inden