

**[Prieme.]**

nemlig det, at det konservative Folkeparti absolut ikke har svigtet de givne Løfter, men den forløbne Valgkamp gav os jo ikke Flertal, og vi kunde derfor ikke gennemføre de Synspunkter, vi gjorde os til Talsmænd for. Det har derfor været naturligt, at man paa det forelagte Grundlag søgte at nærme sig hinanden saa meget som muligt, og naar jeg er gaaet med til den enstemmige Indstilling, der nu foreligger, er det ikke, fordi jeg derved vil udtrykke Handelsstandens enstemmige Tilfredshed med det foreliggende Lovforslag, men fordi jeg mener, at man paa det Grundlag ikke paa ny kan afæske Vælgerne deres Mening.

Overfor det ærede Medlem Hr. Ragers Udtalelse om Ansvarsløshed og den Lampe-røg, som det ærede Medlem mente, at Handelsstanden har opnaaet, vil jeg gerne have Lov til at pege paa 7 Punkter, der for mig har været afgørende. For det første, at der nu er en bunden Liste i Stedet for, at der tidligere har været en Friliste; for det andet, at en Trediedel af Landets Import nu lovfæstet er holdt udenfor Administrationen; for det tredje, at der, naar der ikke foreligger handelspolitiske Grunde, ikke kan tildeles nogen Importør mindre end 45 pCt. af hans Import i 1931. Naar man sammenligner 1933's Importtal med 1931's, vil alle og enhver være klar over, at disse 45 pCt. betyder ikke saa lidt mere. Dernæst er det nu i Lovforslaget ogsaa bemærket, at der skal tages rimeligt Hensyn til Landets Reeksporth og til Transithandelen. Det turde heller ikke her være ubekendt, at den Lov, der hidtil har været gældende, har bevirket, at flere Firmaer er fraflyttet Københavns Frihavn; der maa nu gives disse Firmaer Lejlighed til at flytte tilbage, ligesom man vil forhindre yderligere Fraflytning. For det femte skal den bundne Liste optages til Revision inden 15. Marts — et for mig overordentlig vigtigt og afgørende Moment; for det sjette ned sættes der et Erhvervsudvalg paa 14 Medlemmer, som skal afgive Betænkning i alle Spørgsmaal om Varelistens Revision, og endelig kan 2 Medlemmer af Rigsdagens Valutaudvalg forlange Listen optaget til Revision paa ny. Medtages burde maaske ogsaa, at den Centralisation af Indkøbet af store Varegrupper, som hidtil har været tilsigtet, ogsaa er frafaldet.

Jeg overlader ganske roligt til ærede Medlemmer og ogsaa til Dagbladet „Politiken“ og de radikale Medlemmer baade af Valutaudvalget og Regeringen nøje at overveje, om de Goder, der her er opnaaet for

Handelsstanden, med Rette kan kaldes Lamperøg. Jeg tror det ikke.

**Ordføreren (Hans Nielsen):** Jeg melder mig i Diskussionen som en Fredens Engel med hvide Vinger og henstiller til de stridende Parter, om de ikke kan forlægge denne Diskussion f. Eks. over til Børsens store Sal, der kan man jo passende tage dette Spørgsmaal op til Drøftelse. Nu alle fire Partier er blevet saa smukt enige, synes jeg næsten, det er Synd at staa her og saadan slaa Postelinet halvt i Stykker ved denne Lejlighed. For det er i Virkeligheden et meget smukt og nydeligt Arbejde, vi har udført — jeg henviser i saa Henseende til „Børsen“s Artikel i Gaar med Anerkendelse af Arbejdet —, og det er dog mere værd end de Stridens Ord, der kan lyde her ved denne Lejlighed.

Jeg har i øvrigt bedt om Ordet for at fraraade ærede Medlemmer at stemme for de Ændringsforslag, der er stillet af Retstatspartiet, disse Ændringsforslag maa jeg absolut fraraade at stemme for. Jeg skal ikke gøre mange Bemærkninger til det ærede Medlem Hr. Hans Hansen, der jo ved denne Lejlighed som ved tidligere Lejligheder konstaterede, at dette Forslag havde protektionistiske Hensigter, og at det var Hensigten at fordyre Varerne. Det ærede Medlem talte paa ny, som han har gjort flere Gange, om de meget dyre Industrivarer. Nu er jeg jo ikke Repræsentant for Industrien eller for Industriraadet, og det tilkom vel egentlig en anden at staa op og rette det Spørgsmaal til det ærede Medlem, men alligevel vil jeg dog spørge det ærede Medlem, der altsaa Gang paa Gang her i Salen taler om de meget dyre Industrivarer: Var det ikke tænkeligt, at det ærede Medlem kunde præsentere os for nogle Eksempler paa saadanne dyre Industrivarer, Skotøj eller Beklædningsgenstande?

Det ærede Medlem kunde jo møde med saadanne Eksempler og sige: Er det ikke forfærdeligt, at Sko og Støvler koster saa meget, og at Klæder koster saa meget? Vel at mærke, naar de er afgaaet fra Fabrikken. Det ærede Medlem søger altid at ophidse Folk imod Industrien paa Grund af de høje Priser paa Industrivarer, men det er jo altid Detailpriserne, det ærede Medlem møder frem med. Det ærede Medlem skulde en Gang undersøge, hvad Prisen er, naar Varerne forlader Fabrikkerne, og paa Grundlag deraf beregne, hvilken Avance Fabrikkerne i de fleste Tilfælde har paa en enkelt Vare, der udgaar fra dem, saa vilde det ærede Medlem være paa det rene med, at den