

[Holger Larsen.]

Valget, er Udvalget dog faldet over forskellige Uregelmæssigheder, som vi ønsker at gøre opmærksom paa. Der er for det første et Forhold i Otterup-Kredsen. I Otterup-Kredsen har man opført Kandidaterne alfabetisk paa Stemmesedlen i Stedet for, som det er foreskrevet i Valglovens § 33, at opføre Opstillingskredsens Kandidat som Nr. 1 paa Listen. Man har dog derovre opført Opstillingskredsens Kandidat med halvfede Typer, men undladt at sætte ham ind øverst, hvor han hørte hjemme. Dette Forhold kunde naturligvis med Hensyn til Overførelse af Stemmer godt have medført et andet Resultat; men nu erklærer Valgbestyrelsen derovre, at den er af den Formening, at Fejltagelsen ikke har haft nogen Betydning for Resultatet ved Udvælgelsen af Kandidaterne, og da der ikke er kommet nogen Klage derovrefra, indstiller Udvalget blot, at der udtales en Misbilligelse overfor vedkommende Valgbestyrelse mod denne Maade at opføre Kandidaterne paa, og at der maaske yderligere bør sørges for, at det i Fremtiden understreges stærkere, at Stemmesedlerne naturligvis maa indrettes saaledes, som de skal være i Henhold til Valgloven. En anden Anke, vi har maattet fremføre, drejer sig om en Amtskreds, hvor man har tillagt den Kandidat, der havde faaet flest Stemmer i Amtskredsen, Partistemmerne i Stedet for at følge Valglovens § 47, sidste Stykke, der udtrykkelig siger, at saadanne Partistemmer skal tillægges den Kandidat, der har faaet flest Stemmer i *Opstillingskredsen*. Jeg er vidende om, at man har været ved at foretage noget lignende andre Steder, og denne Praksis gaar vist tilbage til et gammelt Cirkulære fra 1920. Det vilde naturligvis være overordentlig ønskeligt, om man med Hensyn til fremtidige Valg kunde faa bedre Cirkulærer udsendt eller i alt Fald et Cirkulære udsendt, der bidrog til at rette dette Forhold. Nu erklæres der fra denne Amtskreds, at det har ikke ændret Valgets Resultat, og derfor nøjes Udvalget med at indstille, at man søger dette Forhold rettet ved et nyt Cirkulære for Fremtiden.

I det store og hele maa man sige om Valgbøgerne, at de er ført rigtigt, men der er dog nogen Grund til Bemærkninger. Det har der været altid. Saa længe jeg kan erindre, har der været det at sige, at enkelte af Valgbøgerne er sjusket ført. Der er Valgbøger, som det er en Fornøjelse at se, og som man hurtigt kan gøre sig fær dig med, men der er nogle, som er sjusket

ført. Det er først og fremmest Oplysninger om Grundene til Kassation, der mangler. Det er jo saaledes, at Opstillingskredsen har Kassationsretten, men den har samtidig Pligt til for hver kasseret Stemmeseddel at indføre i Valgbogen, hvorfor den paagældende Stemmeseddel er kasseret. Jeg ser nok, at enkelte Steder er Amtsvalgbestyrelsen optraadt som en Slags Overinstans og har godkendt Stemmesedler, som er kasseret af Valgbestyrelsen, hvilket Amtsvalgbestyrelsen ikke har Ret til. Men faktisk er jo Overinstansen for Opstillingskredsens Kassation Rigsdagen. Derfor maa Rigsdagen have Lejlighed til at se, hvad der er Aarsagen til, at man i Opstillingskredsen har kasseret Stemmesedler, og Oplysning om disse Aarsager skulde i Virkeligheden findes i Valgbøgerne. Derfor maa Valgbøgerne navnlig paa dette Punkt være ført meget nøjagtigt. Det er de ikke altid. Man ser f. Eks., at man har kasseret Stemmesedler som uregelmenterede, men hvad det er, der gør dem uregelmenterede, kan vi ikke se af Valgbogen. Vi er den Domstol, som skal dømme i Sagen, og derfor maa vi have Valgbøgerne godt ført paa dette Punkt. Andre Steder hedder det, at Stemmesedlerne er særprægede, men vi kan ikke af Valgbogen se, hvori denne Særprægethed bestaar, og hvorfor den bør bevirke, at Stemmesedlen kasseres. Det maa vi vide, naar vi skal være den øverste Domstol i Sagen. Om andre Stemmesedler hedder det, at de er tvivlsomme. Navnlig det, at de er tvivlsomme, indeholder imidlertid en vis Fare, idet vi jo ud fra det Skøn, vi lægger til Grund herinde, muligvis kunde synes, at de paagældende Stemmesedler var gode nok. Vi faar altsaa ikke det at vide, som vi skulde have at vide. Nu kan man sige, at der med Hensyn hertil er et svagt Punkt i Valgloven. Der er 117 Opstillingskredse og 117 Kredsbestyrelser, og disse 117 Kredsbestyrelser skønner over, hvad der er rigtigt, og hvad der ikke er rigtigt; selvfølgelig maa de have Valglovens Regler at gaa frem efter, men med Hensyn til de tvivlsomme Stemmesedler, som der kan være Grund til at kassere, er det udelukkende Opstillingskredsens Skøn, der er afgørende. Der er ingen Overinstans, ingen Adgang til Appel, uden netop til Rigsdagen, men naar vi faar en Valgbog ind, af hvilken vi ikke kan se, hvad der har været Grund til Kassation, saa er vi ude at svømme. Derfor maa jeg paa Udvalgets Vegne i høj Grad paatale, at der er Valgbøger, som er sjusket ført.