

[Finansministeren.]

Hvis ikke det skal betyde, at man sætter den Nedgang, der er sket i de senere Dage, i Forbindelse med den danske Finanspolitik, ved jeg ikke, hvad det overhovedet skal betyde; for hvis ikke det er Meningen, er der ingen Mening i de Ord, det ærede Medlem fremsatte.

Jeg takker det ærede Medlem Hr. N. Neergaard for Oplysningen om, at Venstre havde opgivet sin Modstand mod det Udvalg, som skulde beskæftige sig med Spareundersøgelser. Jeg glæder mig derover; jeg kunde tænke mig, at det ogsaa staaar i nogen Forbindelse med det Valg, der nærmer sig. Men jeg vilde have ønsket, at Venstre tidligere havde opgivet sin Modstand imod Udvalget; saa kunde dette maaske have arbejdet allerede fra Begyndelsen af denne Maaned og havde ikke behøvet at vente til efter Valget.

Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller spurgte mig om, hvilke Forpligtelser der var indgaaet mellem Landbrugernes Sammenslutning og det konservative Folkeparti. Det tror jeg, han selv bedst maa vide, jeg skal ikke udtale mig derom; men det synes jo, som om det ærede Medlem ganske har glemt det Listeforbund, der var under Landstingsvalget med Landbrugernes Sammenslutning.

For øvrigt maa jeg sige til det ærede Medlem, at jeg beundrer hans Courage i Dag med Hensyn til at tage Afstand fra den Kronepolitik, som L. S. fører, og jeg haaber, han maa vedblive at have denne Courage med, naar han nu skal flyve ud til Folketingsvalget. Naar det ærede Medlem forundrede sig over, at man kunde tale om en vaklende Kronepolitik hos det konservative Folkeparti, skal jeg sige, at man har de bedste Kilder til at antage, at en saadan Politik har været til Stede; jeg vil i saa Henseende blot henstille til det ærede Medlem at læse „Berlingske Tidende“.

Formanden: Jeg ved, det er et almindeligt Ønske i Landstinget, at Landstinget kunde faa denne Sag til Behandling i Aften; jeg tror ogsaa, at Medlemmerne her i denne Sal ønsker, at Forhandlingen kunde bringes til Afslutning, saaledes at man kunde undgaa at holde Møde i Morgen. Men da der vedbliver at indtegne sig baade Talere for korte Bemærkninger og Talere, som ønsker Ordet efter de almindelige Regler, synes der ikke at være megen Udsigt til at tilendebringe Forhandlingerne her i Aften. Jeg maa derfor endnu en Gang

henstille meget indtrængende til efterfølgende Talere at fatte sig kort; ellers vil Resultatet absolut blive, at der maa holdes Møde i Morgen.

Korsgaard: Den højtærede Finansministers Udtalelser var ikke i nævneværdig Grad en Modsigelse af det, jeg allerede har dokumenteret, nemlig, at Finanslovsforslaget, som det er fremlagt, visende 1 Mill. Kr.s Overskud, er et meget uærligt Budget. Det kan ikke nytte, at den højtærede Minister vil bortforklare, hvad han har sagt. Tallet 1 Mill. Kr. Overskud det er givet, det gaar ud til Befolkningen, og det er det, som man i givet Fald alene vil hæfte sig ved.

Hvad angaar Statsbanerne, da maa jeg paatale, at man under de nuværende Forhold ikke tager de sidst foreliggende Tal som Grundlag for det, man sætter ind i Finansloven. Jeg kan aldeles ikke anerkende, at man i denne Situation har Lov til ikke at tage Hensyn til en Maaned, som man kendte, den Gang man fremlagde Finanslovsforslaget her paa Tingets Bord. Jeg kan aldeles ikke anerkende, at en Finansminister kan dække sig under, at en vis Gren af Administrationen ikke har afgivet Betænkning over den allerseneste Tid. Det er da Finansministerens Pligt at faa disse Tal frem, og det saa meget mere, som det er saa ganske overordentlig let. (*Finansministeren* [Bramsnæs]: Finanslovsforslaget skal jo trykkes). Saa maatte disse Tal kunne sættes ind paa anden Maade. Naar man betænker, hvad man i denne Rigsdag kan faa trykt, saa er det ingen Undskyldning, at man skal have Forslaget trykt.

Med Hensyn til Forbrugsafgifterne maa jeg sige, at Tiden faar vise, hvem der har Ret. Men naar den højtærede Finansminister mener, at en Lov, vedtaget efter, at Finanslovsforslaget er fremsat, skulde kunne bruges til at gøre Finansloven mere ærlig, saa er dette virkelig hen i Vind og Vejr, saa kunde man lige saa godt sige: Da jeg nu har faaet vedtaget en hel Række andre Love paa et senere Tidspunkt, gør det Finansloven ærlig. Nej, det gør det aldeles ikke. Der er bestemte Forudsætninger for dette Finanslovsforslag, og disse Forudsætninger er bl. a., at man ikke havde den sidst vedtagne Toldlov. Og med disse bestemte Forudsætninger kan der ikke være fjerneste Tvivl om, at Finanslovsforslaget er i ganske overordentlig Grad uærligt.

N. Neergaard: Den højtærede Finansminister har ganske Uret i det Udtryk, han