

Bilag 5.

Undervisningsministeriet.

København, den 30. Maj 1932.

I Henhold til mine mundtlige Forhandlinger med det ærede Udvalg tillader jeg mig herved nærmere at præcisere og uddybe mine Bemærkninger til de Paragraffer i Lovforslaget, hvorom Forhandlingerne i Særdeleshed drejede sig:

ad § 2. Fra Dansk Ingeniørforening [og Industriraadet er indgivet Andragende om en Tilføjelse af saalydende Indhold:

„Ligestillet med Offentliggørelse i Henhold til denne Lovs § 1 anses Fremvisning for eller Overladelse til Uvedkommende af saadanne til Anvendelse i Haandværk, Industri eller andet teknisk Erhverv bestemte Projekter og Tegninger med Bilag eller Kopier af disse, angaaende hvilke den, fra hvis Virksomhed Projektet eller Tegningen er udgaaet, har taget Forbehold mod saadan Fremvisning eller Overladelse.“

Dette Andragende omfatter baade Projekter og Tegninger uden Angivelse af, hvori Forskellen mellem disse to Begreber bestaar. Formentlig maa Forskellen ligge i, om den tekniske Idé er udformet i og udtrykt ved Ord eller grafisk. Saafremt den selvstændige tekniske Idé er udtrykt i Ord, er dette Skrift beskyttet i Henhold til § 1, medens Tegningen som saadan er beskyttet i Henhold til § 2 c. I begge Tilfælde er Beskyttelsens Indhold en Eneret til Offentliggørelse af det paagældende Værk, medens der ikke for disse tekniske Projekter og Tegninger — saaledes som i § 24, 2det Stykke, fastsat for Arkitektens originale Bygnings-tegninger — i Forfatterloven er givet Udtryk for en Beskyttelse mod disse Værkers direkte Benyttelse til nogen Bygning uden Ingeniørens Samtykke.

Dette Forhold bevirker dog ikke, at Ingeniøren savner Beskyttelse mod den omhandlede Brug af Projekt og Tegninger (jfr. f. Eks. Dom i U. f. R. 1917 pag. 319). Ingeniørforeningens og Industriraadets Forslag vil i sin foreliggende Affattelse ikke kunne accepteres, dels fordi man ikke kan ligestille „Fremvisning for eller Overladelse“ til Uvedkommende“ med Offentliggørelse, dels fordi den foreslaaede Beskyttelse i sig selv er overflødig, idet den projekterende Ingeniørs Forbehold bevirker, at Anvendelse i Strid med det tagne Forbehold efter almindelig dansk Ret maa siges at indeholde et Retsbrud med de deraf flydende sædvanlige Følger.

ad § 8. Der vil fra min Side intet være til Hinder for at imødekomme det af Foreningen for den konservative Presse i Danmark og Foreningen af Venstreblade fremsatte Ønske paa den Maade, at der i § 8, 1ste Punktum, efter Ordet „Domme“ tilføjes: „de fra Myndigheder udgaaede offentlige Meddelelser“.

ad § 14. Ved Formuleringen af de foreslaaede Bestemmelser i Punkt g. og h. med Hensyn til offentlig Fremførelse, Oplæsning og Udførelse af litterære og musikalske Værker har det været Formaalet i videst mulig Grad at tjene berettigede offentlige Interesser og kun udelukke fra den frie Benyttelse de Tilfælde, hvor der med Offentliggørelser er forbundet private erhvervsmæssige Interesser.

Det vil herefter være af væsentlig Betydning, hvorledes Begrebet „Erhvervsøjemed“ nærmere bør defineres. I denne Henseende henviser jeg til de