

## CLXII.

## Betænkning

over

## Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 98 om Statens Tjenestemænd af 31. Marts 1931.

(Aldersgrænse for Dommere).

(Afgiven af Landstingets Udvalg den 17. Maj 1933).

Lovforslaget er i en Række Møder blevet gennemdrøftet.

Der er gennem Justitsministeriet indhentet Erklæringer fra Professorerne Knud Berlin og Poul Andersen. Disse Erklæringer følger Betænkningen som Bilag. Fremdeles har den mellem Finansministeriet og Justitsministeriet gennem en Aarrække førte Brevveksling angaaende Pensionering af Dommere foreligget for Udvalget. Nogle af de væsentligste af Brevene er optrykt som Bilag.

To Deputationer har haft Foretræde for Udvalget, den ene bestaaende af Landsdommere, den anden bestaaende af Underdommere.

Udvalget har delt sig i et Flertal og et Mindretal.

*Flertallet* (Buhl, Henriette Crone, A. P. Hansen, Jens Høyer, Jensen-Stevns, H. P. Johansen, Josiassen, Carl F. Madson, Rs. Nielsen, Stensballe og Veistrup) har den Mening, at Spørgsmaalet om en Aldersgrænse ogsaa for Dommere er et almindeligt Lovgivningsspørgsmaal, og dette Flertal kan tiltræde, at en saadan fastsættes paa den i Lovforslaget angivne Maade.

Flertallet stiller dog nogle Ændringsforslag, som tilsigter dels at forbedre Dommernes Pensionsforhold, dels at udskyde Afgangstiden i en kortere Periode for saadanne Dommere, som ikke har fyldt 72 Aar inden 1. Januar 1934.

Et *Mindretal* (Godskesen, Rytter og Fritze Teisen) har stillet Ændringsforslag Nr. 1 og skal til Begrundelse heraf anføre:

Mindretallet anser det foreliggende Lovforslag for stridende mod Grundlovens § 71 og skal i saa Henseende foruden til de i Motiverne til Lovforslaget anførte Steder i U. f. R. henvise til Forhandlingerne under Lovforslagets 1ste Behandling her i Tinget og til det af Professor, Dr. jur. Berlin som Bilag 3 aftrykte Responsum af 19. April 1933. Skønt det drejer sig om Fortolkning af den danske Grundlovs § 71, har man dog fra modsat Side henvist til Forholdene andetsteds. Professor Berlin har imidlertid i sin ovennævnte Erklæring vist, at dette maa bero paa en Misforstaaelse, idet man ikke nogetsteds har fundet Indførelse af en obligatorisk Aldersgrænse for Dommere forenelig med en fakultativ Ret for Regeringen til Afskedigelse af Dommere