

Betænkning Nr. 2

af

det konservative Mindretal (Korsgaard, Christmas Møller og A. C. D. Petersen).

Et *Mindretal* (Korsgaard, Christmas Møller og A. C. D. Petersen) indstiller Lovforslaget til Forkastelse og foreslaar, at der gives Forslaget en helt ny Affattelse.

Mindretallet ønsker først at fremhæve, at den relativt lange Tid, Udvalget har været nedsat, ikke paa nogen Maade angiver, at der har været arbejdet synderligt i Udvalget, men alene er et Udtryk for, at Udvalgets Flertal af denne Sag uvedkommende Grunde har ment det formaalstjenligt at have Sagen liggende i Udvalget. Det skal saaledes fremhæves, at der intet Møde blev holdt fra 7. April til 24. April og fra 25. April til 9. Maj til Trods for, at Mindretallet har stillet en Række Spørgsmaal, som det ved Udvalgsarbejdets Afslutning ikke har faaet tilfredsstillende besvaret.

Man ønsker ligeledes at fremhæve, at Indenrigsministeren Mandag den 15. Maj Kl. 16 mødte med en meget lang Række Ændringsforslag, som skyldes, at de tre andre udvalgsberettigede Partier aabenbart er blevet enige om en ny Skattelov, hvortil Mindretallet intet som helst Kendskab kunde have. Til Trods for, at et af Ændringsforslagene indeholdt den Bestemmelse, at Ejendomsskatteloven først skulde træde i Kraft, naar Grundstigningsloven stadfæstedes, ønskede man Udvalgsarbejdet afsluttet uden at gøre Udvalget bekendt med Forslaget om Grundstigningsskyld. Derimod protesterede Mindretallet, hvilket Forligs-Partierne tog til Følge paa den Maade, at Grundstigningsskyldforslaget omdeltes den 16. Kl. 13 ved Folketingsmødets Begyndelse — jfr. Betænkning Nr. 1 —, men desuagtet krævedes endelig Betænkning afgivet 3 Timer senere.

*

*

*

Mindretallet er naturligvis tilfreds med, at de Bestræbelser for Nedsættelse af Landbrugets Ejendomsskatter, som Mindretallets Parti i mere end 5 Aar har udfoldet, nu fører til, at Kravets Berettigelse anerkendes fra alle Sider. Mindretallets Parti ser heri en Erkendelse af, at dets Synspunkter har været rigtige, men Mindretallet kan kun beklage, at man ikke løste Opgaven for 4—5 Aar siden, paa et Tidspunkt, da det økonomisk var lettere, og da der burde have været Mulighed for at løse den som en varig Nedsættelse af den faste Ejendomsbeskatning.

Medens Mindretallet saaledes kan være tilfreds med, at denne Erkendelse har bredt sig til de andre Partier, kan Mindretallet ikke være tilfreds med den Maade, paa hvilken Opgaven er søgt løst, fordi Mindretallet principielt maa ønske en absolut og varig Nedsættelse af den faste Ejendomsbeskatning og ikke en konjunkturbestemt Ændring af Skatten. Mindretallet maa i denne Forbindelse fremhæve, at da Ejendomsskatterne blev sat op, var det under Paaberaabelse af en Højkonjunktur, som man mente var varig og fastliggende.

Mindretallet ønsker ligeledes at fremhæve, at det under ingen Omstændighed vil være med til at sælge Landbrugets Skattelettelse for Indførelsen af den rene Grundskyld til Amterne for Landbrugs-ejendommens Vedkommende, og Mindretallet ønsker at pege paa, at de tre andre udvalgsberettigede Partier nu i Fællesskab tager det tredje Skridt frem imod Indførelse af ren Grundskyld.

Mindretallet maa meget beklage, at de ministerielle Besvarelser til Belysning af Forslagets Virkninger har været overordentlig mangelfulde, saaledes at Lovforslagets Virkninger slet ikke kan overses. Det har saaledes været Mindretallet umuligt at faa Besked om, hvorvidt de paa Bilag Nr. 4, Underbilag 2, nævnte Ejendomme er bestemte Ejendomme eller kun er tænkte Eksempler.

Det har været Mindretallet umuligt at faa besvaret Spørgsmaalet om, hvorvidt Skatteforøgelse indtræder, naar Tilskuddet