

gang til Valg til Skolekommissionen i Hovedsognet, men ogsaa til Skolekommissionen i Anneksognet, selv om dette maatte være en Del af eller en selvstændig Kommune, uanset hvor han har Bopæl.

Om § 32, 3die Stykke, ønsker Mindretallet at udtale sin Tilfredshed med Ministerens Tilslutning til den af Venstres Ordfører hævdede Opfattelse, at denne Paragraf først og fremmest er at betragte som en Foranstaltning, der af Hensyn til Skolen og Befolkningen her sættes ind, altsaa en Betyggelse for Skolens Arbejde.

I øvrigt henholder Mindretallet sig til Landstingsflertallets Udtalelser i den af dette afgivne Betænkning (se Tillæg B. Sp. 2017).

Et andet Mindretal (J. Oskar Andersen, A. Svensson og Vesterager) ønsker at udtale, at man i Udvalget straks gjorde det opmærksom paa, at Flertallet ikke vilde gaa med til nogen som helst Ændringer i Lovforslaget. Nogen Forhandling om vort *principielle* Ændringsforslag har derfor overhovedet ikke fundet Sted. Heller ikke den ringeste Imødekommenhed overfor de Ændringsforslag, Mindretallet *subsidiært* stillede, er under disse Omstændigheder blevet vist, selv om der fra enkelte Sider udtaltes en vis Sympati for nogle af dem.

*Principielt* fastholder Mindretallet det af Landstingets Mindretal stillede Ændringsforslag, se nedenstaaende under Nr. 1. — *Subsidiært* har vi stillet nedennævnte Ændringsforslag Nr. 2—5, 9 og 10 for dog at give Lovforslaget paa visse Punkter en mere tilfredsstillende Form. Om disse Forslag skal vi gøre følgende Bemærkninger:

Nr. 2 har man ganske vist fra Flertallets Side erklæret for overflødig, da der i § 3, Stk. 3, staar „en Kommunalbestyrelse“ og ikke „Kommunalbestyrelsen“; men vi maa dog ønske Lovforslaget tydeliggjort paa dette Punkt og saaledes, at det klargøres, at den udvidede Valgbarhed kun gælder Præsterne.

Nr. 3 tilsigter at klargøre Omfanget af Præstens Beføjelser som tilsynshavende med Religionsundervisningen.

Nr. 4. Da vi forstaa, at Forslaget ønsker den omtalte Provst indsat i Skoledirektionen som Repræsentant for Kirken, finder vi det rimeligst, at Kirkeministeren udpeger ham.

Nr. 5. Det er blevet udtalt for os, ligesom Ministeren i Landstinget direkte udtalte det, at Biskoppen som hidtil vil kunne holde Visitatser med Skolens ældre Børn. Vi har dog ment, at det var rimeligt, at Loven direkte udtalte dette, og finder, at den sønderjydske Lovs Form for denne Berettigelse er god. Vi stiller derfor Forslag om Tydeliggørelse af Lovforslaget paa dette Punkt.

Nr. 9. Som et *Minimum* for Opretholdelse af en Forbindelse mellem Skole og Kirke i København har vi stillet Forslag om, at en Repræsentant for Kirken deltager i Drøftelser vedrørende Religionsundervisningen, saaledes at der dog ogsaa i København tages *noget* Hensyn til Lovforslagets *principielle* Anerkendelse af Religionsundervisningen som et Fag af særlig Beskaffenhed.

Nr. 10. Vi antager, at det er en ren Forglemmelse, at der i § 42 ikke er indføjet den i § 7 for det øvrige Land satte Bestemmelse.