

Fra De danske Fængselsselskabers Fællesbestyrelse, der ejer det nævnte Optagelseshjem, har Justitsministeriet imidlertid modtaget et Andragende om, at den nævnte Bevilling maa blive forhøjet under Hensyn til, at Antallet af Optagne paa Hjemmet har været saa stort, at der allerede i Februar Maaned d. A. var disponeret over Bevillingens fulde Beløb. Det gennemsnitlige Antal af Optagne i Maanederne Januar og Februar 1933 har saaledes været henholdsvis 21,5 og 25,4 pr. Dag, medens de tilsvarende Tal for Aaret 1932 var 15,4 og 15,2.

Da den større Belægning paa Hjemmet bl. a. skyldes, at der efter Ikrafttrædelsen af Borgerlig Straffelov af 15. April 1930 i større Omfang end tidligere er Trang til at lade betinget benaadede eller prøveløsladte Fanger faa Ophold paa Hjemmet, maa Justitsministeriet finde det rimeligt, at Bevillingen forhøjes med et Beløb af 2 000 Kr. Det bemærkes herved, at der paa Forslag til Lov om Tillægsbevilling for indeværende Finansaar § 19 III. C. 6. „Til Anbringelse paa Optagelseshjemmet „Assersbølgaard““ under Hensyn til, at Belæget paa dette Hjem har været mindre end paa-regnet, er opført en Besparelse paa 2 000 Kr., saaledes at den samlede Udgift til straffede Personers Anbringelse paa Optagelseshjem i indeværende Finansaar ikke vil blive forøget.

Man skal derfor tillade sig at anmode det ærede Udvalg om ved 2den Behandling i Folketinget af Forslag til Lov om Tillægsbevilling for Finansaaret 1932—33 at ville stille følgende Ændringsforslag:

Til § 19 III. C. 4. Til Anbringelse paa Hedehjemmet „Lyng“.
Beløbet forhøjes med..... 2 000 Kr.

Det tilføjes, at Finansministeriet for sit Vedkommende intet har fundet mod Forslaget at erindre.

ZAHLE.

Til Folketingets Finansudvalg.

Tetens.

Forslaget tiltrædes.

98) *Udvalget* har modtaget følgende Oplysninger vedrørende langtidspasteuriseret og stassaniseret Mælk:

Justitsministeriet. København, den 29. Marts 1933.

Journ. 2. K. 1933 Nr. 557.

I Skrivelse af 12. Januar 1933 har Udvalget anmodet om Besvarelse af følgende Spørgsmaal vedrørende langtidspasteuriseret og stassaniseret Mælk:

1. Indeholder langtidspasteuriseret og stassaniseret Mælk de for Ernæringen vigtige Vitaminer i omtrent samme Omfang som Raamælken?
2. Er Mælk, behandlet efter de paagældende Metoder, befriet for levende Bakterier, som er farlige for Sundheden?
3. Lader det sig gøre at føre fornøden Kontrol med, at Behandlingsmaaden bliver rigtig?
4. Findes der i Lovgivningen Hjemmel for at tilvejebringe fornøden Kontrol med Behandlingen, og er Ministeren i benægtende Fald villig til at fremsætte Lovforslag til Tilvejebringelse af saadan Hjemmel?
5. Er Ministeren enig i, at der bør gennemføres en Ordning, hvorefter Mælk, som er behandlet efter de Metoder, hvorved man bevarer Hovedparten af Raamælkens næringsvigtige Vitaminer, og hvorved man hindrer den behandlede Mælk i at fremkalde Tuberkulose eller Kalvekastningsfeber, kan udbydes til Salg i samtlige Landets Kommuner under Angivelse af at have de nævnte Egenskaber — under Forudsætning af, at der føres fornøden Kontrol?
6. Er Mælk, der nu forhandles som tuberkulinfri Mælk, underkastet en saadan Kontrol, at der virkelig haves Sikkerhed for, at Mælken opfylder denne Egenskab?
7. Haves der med Hensyn til tuberkulinfri Mælk Sikkerhed for, at denne Mælk ikke indeholder Bakterier, som kan fremkalde Kalvekastningsfeber?