

fremkomne Indvendinger. (Der er som Bilag til Betænkningen optaget Udtalelser af Fællesrepræsentationen for de danske Sparekasser, Grosserer-Societetets Komité, Industri-raadet, De samvirkende Købmandsforeninger i Danmark og Provinshandelskammeret).

Folketingsudvalgets *Mindretal* (Venstre og Konservative) udtaler i Betænkningen den Overbevisning, at Lovforslagets Bestemmelser, saaledes som de fremtraadte i §§ 2 og 3 i det af Ministeren stillede Ændringsforslag om en ny Affattelse af Lovforslaget, *strider imod* Pantekreditorenes *velerhvervede Rettigheder*. Man finder, at de derhos vil *svække* den ikke mindst for Landbruget vigtige *Realkredit* og derved i sine Konsekvenser vil komme til at virke i modsat Retning af det tilsigtede og blive til Skade for Landbruget i sin Helhed, ikke mindst for de ubemidlede Landbrugere, der skal have Laan. Mindretallet stillede derfor *Underændringsforslag* om, at §§ 2 og 3 skulde udgaa.

Overfor en Udtalelse af Udvalgets Ordfører (Hartvig Frisch) om, at den nuværende Gældskrise i høj Grad er præget af, at der *ikke* er reelle Værdier for de yderste Pantefordringer, og »at vi derfor under alle Omstændigheder maa regne med, at Kreditor og Debitor i deres indbyrdes Forhold staar i den Situation, at en Del af de Værdier, hvorpaa denne Pantekredit faktisk hviler, er forsvundet paa det nuværende Tidspunkt«, gjorde Christensen (Høng) (V.) ved 2. Behandling gældende, at »det, vi skal have bevist, er netop, om de er værdiløse, og det, Striden drejer sig om, er, hvem der skal afgøre, om saadanne Værdiforringelser har fundet Sted eller ikke. Og her hævder Mindretallet, at det er der ingen, der bedre kan afgøre end Kreditor selv«.

I Folketinget forkastedes Underændringsforslagene med 75 Stemmer mod 54, hvorefter Ændringsforslaget om en ny Affattelse af Lovforslaget vedtoges med 75 Stemmer mod 56. Ved 3. Behandling vedtoges Lovforslaget med 71 Stemmer mod 29.

I *Landstingets Udvalg tog et Flertal* (Venstre og Konservative) *Afstand fra Lovforslagets §§ 2 og 3* som stridende mod Pantekreditorenes *velerhvervede Rettigheder*, men for at en Tvangsakkord ikke skal blive hindret ved en enkelt Kreditors Optræden paa egen Haand, stillede Flertallet Ændringsforslag om — ved en ny § 2 — at give Akkordlovens § 20 følgende Tilføjelse:

»Saafremt der gøres Udlæg i en Landbrugsejendom for en Fordring, der ikke forud er sikret ved Pant i samme, bortfalder enhver af Udlæget flydende Ret i Ejendommen, dersom