

Ved Sagens 1. Behandling i *Folketinget* anbefaledes Lovforslaget af Hans Rasmussen (S.), Jesper Simonsen (R.) og af Christensen (Høng), som dog ønskede Udvalgsbehandling bl. a. med det Formaal at søge at finde en Maade, hvorpaa Skyldneren selv var i Stand til at fremkalde en Afgørelse af sit Skyldforholds Størrelse. Derimod vendte C. J. F. Sven sig imod en saadan stykkevis Reformering af Retsplejeloven, ligesom han mente, at man kun rent undtagelsesvis er gaaet en Debitor for nær under de forudsatte Omstændigheder, og fandt den anviste Vej upraktikabel. — Til 2. Behandling stillede Udvalgets Flertal (Udvalget undtagen de konservative Medlemmer) i Overensstemmelse med den af Christensen (Høng) fremsatte Henstilling Ændringsforslag dels om at ændre den ovenfor citerede Sætning til: »dersom det ved et paafølgende Salg af Ejendommen eller paa anden Maade godtgøres, at Auktionsbudet staar i Misforhold til Ejendommens Værdi ved Overtagelsen«, dels om at tilføje det ovenfor i Lovteksten gengivne 3. Stykke. Det udtales i Betænkningen, at »Ændringsforslagene tilsigter at fremkalde en Nedskrivning af Panthaverens personlige Fordring, naar det, enten gennem Salg af det overtagne Pant eller ved en Vurdering af Syns- og Skøns mænd, er godtgjort, hvad Pantets virkelige Værdi er«, og at »Flertallet gaar ud fra, at Dommeren i alle Tilfælde, hvor Syn og Skøn begæres af en af Parterne, vil efterkomme denne Anmodning og i øvrigt gøre Parterne opmærksom paa, at saadant Bevismiddel kan fremskaffes.« Paa Mindretallets Vegne erklærede C. J. F. Sven med Henvi- sning til den af et Mindretal i Retsplejeudvalget indtagne Stilling, at de Konservative ikke kunde medvirke til Lovforslagets Gennemførelse, men, selv om Ændringsforslagene maatte betragtes som Forbedringer, vilde afholde sig fra at stemme. Ved 3. Behandling vedtoges Lovforslaget enstem- migt med 75 Stemmer, medens 12 Medlemmer tilkendegav, at de hverken ønskede at stemme for eller imod.

I *Landstinget* fik Lovforslaget Tilslutning fra de samme 3 Partier, som havde støttet det i Folketinget, medens de Konservative ønskede Sagen henvist til et Udvalg for at søge at »finde en endnu bedre Formulering end den, der er fundet gennem Ændringerne i Folketinget, saaledes at man kan varetage Débitors og Kreditors Interesser ligeligt«, og — da der ikke opnaaedes Tilslutning til en ændret Affattelse — under Hensyn til Muligheden for, at Panthaveren ved For- dringens Nedsættelse ikke vil opnaa fuld Dækning, skønt det var økonomisk muligt, undlod at stemme ved 3. Behand- ling. Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 51 Stemmer.