

valg angaaende disse Sager til fortsat at overveje denne vigtige Sag, inden tredie Behandling fastsættes, og jeg beder Formanden om at undlade indtil videre at opføre Sagen paa Tingets Dagsorden.«

Under de derefter genoptagne Forhandlinger lykkedes det at tilvejebringe Enighed baade om Krisehjælpen til Landbrugere og Fiskere og om Dækningsreglerne*), og til 3. Behandling stillede hele Udvalget, med Tilslutning af Finansministeren, Ændringsforslag om at give Lovforslaget den Nyaffattelse, som blev Lovens endelige Form (se ovenfor). Ved 3. Behandling anbefalede Ordførerne for de 4 store Partier — under Fremhævelse af, at det opnaaede Resultat var et Kompromis, ved hvis Afslutning man i vidt Omfang havde maattet give Afkald paa Hævvelse af principielle Synspunkter — at stemme for de foreliggende Lovforslag. Derimod erklærede Hans Hansen, at Retsforbundets Medlemmer vilde stemme imod Dæknings-Forslaget, »fordi vi i fortsat Skatteudskrivning kun ser yderligere Forværring af Krisen. Det centrale i Krisen er Gælden og Skatterne, og det nytter ikke at forhøje Skatterne«. Hedelund (V.) vilde »af Partihensyn, af Hensyn til den enige Rigsdag« gaa med til at stemme for Lovkomplekset, men ønskede at sige, at han fremtidig ikke under nogen Omstændigheder vilde gaa med til Forøgelse af Benzinskatten. C. O. Pedersen (V.) anbefalede at undlade at stemme, idet han tilføjede, at han, hvis det indgaaede Forlig havde indeholdt noget, »som pegede i Retning af Rentabilitet«, skulde have været villig til at overveje at stemme derfor. »Men naar det er givet paa Forhaand, at det er en ny Formøbling af nogle og fyrretyve Millioner Kroner, uden at vi derfor kommer af Stedet, finder jeg ikke Anledning til at stemme for dette Forlig.« — Ved Afstemningen vedtoges Lovforslaget med 121 Stemmer mod 2.

I *Landstinget* vedtoges Lovforslaget samme Dag enstemmigt med 56 Stemmer.

Angaaende de i Folketingsudvalget førte Forhandlinger oplyste Udvalgets Ordfører (Olufson), at disse ogsaa havde omfattet det Spørgsmaal, »om man ikke samtidig skulde søge at dække det *Underskud paa Finansloven*, som alle vidste maatte komme«, at man ikke havde kunnet enes herom, men at Oppositionen i en Udtalelse, der ledsagede Ændringsforslagene til 3. Behandling, havde givet et Til-sagn om, at den efter visse bestemte Linier vilde være villig til at medvirke til Dækning af Underskuddet. Den paa-

*) Der blev ikke afgivet Betænkning over Lovforslaget om Dækning af Kurstab.