

[Johs. Hansen.]

denne Tale blot til et enkelt Medlem, nemlig Formanden for Udvalget angaaende Rigets Værn. Hvis det ærede Medlem holdt denne Tale med samme Energi og Kraft overfor ham og fik ham til at gaa i Brechen for at bringe Udgifterne paa dette Omraade ned, vilde det blive hilst med Glæde fra andre Sider end det ærede Medlems eget Partis Side. Jeg forstaar ikke det ærede Medlems Betragtninger over, at man saaledes kan bringe Ejendomsskatterne ned og foretage hele denne Omlægning. Navnlig forstaar jeg det ikke, naar han taler om, at Landbruget i Øjeblikket slet ingen Indtægter har. Det ærede Medlem var ogsaa en Gang inde paa — men det var vist mindre vel betænkt — at sige, at Nationen ingen Indtægt har. Det turde dog være en Misforstaaelse. Der findes mange Kommuner, som er saa udprægede Landkommuner, at der bogstavelig talt ikke bor andre i dem end Landmænd, maaske bortset fra ganske faa, og hvis der ingen Indtægt er, er der jo ingen Mulighed for at lægge Skatten over paa Indtægten, hvis man i en saadan Kommune vil bringe Promillen ned til maaske en Fjerdedel af den nuværende. Den Kommune vil da ikke være i Stand til at røgte de Opgaver, den nu en Gang har, den vil være fuldkommen brudt sammen. Men det ærede Medlem har heller ikke Ret. Det ligger ikke saaledes i Landkommunerne. Jeg har det Indtryk, at den Skatteligning, vi staar midt i, vil vise en betydelig Nedgang i Landbrugets Indtægter, maaske 20 pCt. i Forhold til forrige Skatteaar, maaske 25 eller 30 pCt. — jeg kan ikke sige det sikkert, men jeg har Indtryk af, at det bliver deromkring —, og der vil da alligevel være i Behold en 70—80 pCt. af den forrige Skatteligning.

Det ærede Medlem hævdede, at jeg dels havde talt om Dækningslove, der var uheldige, dels alligevel var gaaet ud fra, at de samme Penge skal opkræves af Kommunerne. Nej, hvad jeg har talt om, er, at naturligvis maa man lægge Beskatningen om for de Beløb, der er udækkede, og saa har jeg endvidere hævdet, at disse udækkede Beløb sikkert vilde vise sig at falde meget forskelligt paa de forskellige Amter og Kommuner. Jeg anførte i denne Forbindelse, at ved Motorskattens Omlægning er det sandsynligt, at en Række af de Amter og Kommuner, der er bedst stillede, vil faa meget store Tilskud, medens ringere stillede Amter og svagere stillede Kommuner vil faa væsentlig mindre Tilskud. Det ærede 14de Medlem for 5te Kreds (Bækgaard) sagde, at han ventede, at det skulde trække sig i Lave, og

han mente, at det ventede jeg ogsaa. Jeg vil deroverfor gøre opmærksom paa, at jeg venter ikke, at dette Forhold nogen Sinde skal trække sig fuldkommen i Lave; jeg sagde kun, at hvad der gjaldt i 1927—28, er maaske noget afsvækket, men at jeg troede, at i det væsentlige bestod Forholdene fra 1927—28 ogsaa nu. For øvrigt kan det tænkes, at netop i Krisetider vil de velstillede Kommuner i Københavns Amt have lettere ved at opretholde deres høje Vej-udgifter end fattige Landkommuner ude paa Landet. De vil baade have lettere ved det og lægge mere Vægt paa det. Jeg kan ikke tænke mig, at en Kommune som Gentofte Kommune skulde gaa med til en Nedskæring af Vejudgifterne, fordi Kommunen føler sig kriseram, for det har den vist ingen Grund til. Jeg tror, den vil fortsætte sine store Vejarbejder og tage sine store Tilskud saa godt som nogen Sinde.

Til det ærede 14de Medlem for 5te Kreds (Bækgaard) vil jeg endvidere sige, at jeg mener, vi kunde have ønsket, at Udvalgsarbejdet havde faaet en anden Form og et andet Forløb, end det fik, saaledes at der var kommet flere og bedre Oplysninger frem. Jeg har nævnt det før og skal ikke gaa ind paa det igen, men vil dog atter understrege det overfor det ærede Medlem. Naar det ærede Medlem talte om, at Amterne fik Dækning nok for deres Nedgang i Ejendomsskatter, idet han mente, at de vilde faa ca. 14 Millioner, ja saa betyder dette jo samtidig, at Sognekommunerne ikke faar mere end 12 eller 13 — det var vist 26 Mill. Kr., der var til samlet Dækning ifølge Dækningsbestemmelserne. Sognekommunerne faar altsaa saa meget mindre, saa at de faar saa meget større Vanskeligheder at kæmpe med. Andet betyder disse Tal i Virkeligheden ikke.

Det ærede Medlem hævdede, saa vidt jeg forstod, at Ejendomsskatterne i Ringkøbing Amts Sognekommuner ikke vilde falde saa stærkt, fordi de — det havde jeg selv sagt — var ret smaa. Jeg tror, det ærede Medlem har misforstaaet mine Udtalelser paa dette Punkt. Jeg sammenlignede Ringkøbing Amt og Københavns Amt med hinanden, og jeg kan oplyse, at i Københavns Amt var Ejendomsbeskatningen 5,37 pro mille, og dette Amt fik, som jeg allerede har sagt en Gang, 92 Ø. pr. Indbygger, svarende til 1 pCt. af Amtets sognekommunale Ejendomsskyld. I Ringkøbing Amt fik man af de 8½ Mill. Kr. 4 Kr. 78 Ø. pr. Indbygger, svarende til 11,4 pCt. af den sognekommunale Ejendomsskyld, og der var Promillen 6,28,