

**[Ministeren for offentlige Arbejder.]**

staaende Lovs § 9, Stk. 8, for Beregningen af den 80 pCt. Dækning, ikke tilstrækkeligt dækker Lovens Formaal og Hensigt.

Jeg havde ment, under Hensyn til, at der er regnet at skulle medgaa 8 Aar, inden en Udgift for en Amtskommune, og 5 Aar, inden en Udgift for en Sognekommune refunderes, at jeg havde fundet den matematiske Formel for Beregningen af den 80 pCt. Maksimaldækning, men dette er altsaa ikke Tilfældet, og Formelen maa derfor nødvendigvis ændres. Jeg har da ladet undersøge og gennemregne en ny Formel, som kan tjene Lovens Formaal, nemlig at en Kommune er sikker paa ikke at lide noget Afdrag i sin Del af Afgifterne, medmindre den faktisk gennemsnitlig har faaet sine 80 pCt. Dækning, og at den ikke ved Fra- drag kan komme ned under 80 pCt. i de følgende Aar. Dette opnaas ved, at man foretager den Ændring, som er nærmere omtalt i Betænkningen.

Jeg er enig med Mindretallet i, at den nødvendige Ændring af § 9, Stk. 8, naturligt sker ved, at Regeringen fremsætter et særligt Lovforslag herom. Det kan jo ikke faa Plads i det Lovforslag, som er stillet her af Flertallet.

Flertallet bemærker i sin Betænkning, og den ærede Ordfører nævnte det ogsaa, at man efter dets Mening kunde have undgaaet Anvendelsen af den nugældende § 9, Stk. 8, hvis man havde fulgt Venstre og de Konservative i Fjor. Det kan selvfølgelig ikke omdisputeres. Hvis man ikke havde givet Kommunerne den Fordel, der ligger i, at de kan medregne Vejfondstilkuddene i deres regnskabsmæssige Udgifter, kunde den Situation selvfølgelig ikke fremkomme, at de fik saa stor en Refusion, at der kunde blive Tale om senere Fra- drag. Jeg tror dog, at Kommunerne vilde foretrække selv den nuværende mangelfulde Ordning fremfor den af Venstre og de Konservative i sin Tid foreslaaede, og med den paatænkte nye Udformning af Bestemmelsen kan der ikke være nogen Tvivl herom.

Jeg maa altsaa som Konsekvens af mine Udtalelser fraraade Vedtagelsen saavel af de stillede Ændringsforslag som af selve Lovforslaget, og jeg maa fraraade, at man vedtager et saa daarligt underbygget Forslag, der vil ødelægge en fornuftig Vej- ordning.

**Ordføreren (Stensballe):** De Udtalelser, der er fremsat af den højtærede Minister,

er jo ikke af anden Art, end vi maatte være forberedt paa efter den Stilling. Ministeren har taget i Samraadene. Den højtærede Minister synes imidlertid ganske at glemme, at Tiderne er helt andre end for  $\frac{3}{4}$  Aar siden, da den gældende Lov blev ved- taget, de er langt vanskeligere nu. Den højtærede Minister fremkom i Dag med nogle Oplysninger, som vi ikke har faaet tilstillet, og vi kan for saa vidt ikke be- klage os derover, som vi ikke har bedt om dem, men Betænkningen blev sendt til den højtærede Minister, inden den blev trykt, for at Ministeren kunde gennemgaa den og vi kunde være sikre paa at faa saa rigtige Oplysninger som muligt. Det forbaer mig derfor, at den højtærede Minister ikke inden Betænkningens Afgivelse tilstillede os Oplysninger, der kunde godtgøre, om vi havde taget fejl i, hvad vi har skrevet om, at kun et Mindretal af Kommunerne har indsendt Planer og Overslag til Mini- steriet, hvis dette er forkert. Nu kommer Ministeren med nogle Tal fra September 1930, og naturligvis er der sket noget siden den Tid, men det har jeg ikke villet gaa ind paa. Det, jeg har nævnt, er de Oplys- ninger, vi har faaet om Fordelingen i Juli 1931, og jeg sagde, at efter de Oplysninger, vi havde pr. 23. November, var Forholdet saaledes, at for hele den omtalte Periode var det for Amtskommunerne kun  $\frac{1}{7}$  og for Sognekommunerne kun  $\frac{1}{8}$ , der kunde dis- poneres over paa Grundlag af endeligt Til- sagn. Hvad der er sket siden den Tid, er jo kun, at disse minimale Tal er blevet fordob- let, nemlig til ca.  $\frac{1}{4}$  og ca.  $\frac{1}{3}$ , idet den højt- ærede Minister for et Øjeblik siden nævnte, at det var 24 pCt. og 28 pCt. Dette tyder dog i høj Grad paa, at Kommunerne vil faa meget store Vanskeligheder ved at fremskaffe de Beløb, der skal til for at gennemføre disse Arbejder, og hvis Pengene ikke fremskaffes, vil jo de Forhold opstaa, jeg omtalte, da jeg første Gang havde Ordet.

Den højtærede Minister siger nu, at en Gennemførelse af vort Forslag vil bevirke Nødgang i Beskæftigelsen. Det kan det dog slet ikke i de første Aar, da samtlige Motorafgifter skal benyttes til Vejarbejder og tillige de Beløb, der allerede er disponeret over i Henhold til den Lovhjemmel, Mini- steren har haft.

Ordføreren for Mindretallet og den højtærede Minister taler saa stærkt om, at Statskassen ikke kan gaa ind for de Beløb, det her drejer sig om, men mon dog ikke Statskassen lettere kan det end Kommu- nerne? Jeg skulde tro det. Jeg kan ikke tænke mig, at Regeringen har ført Stats-