

Man gik derefter til:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i Lovgivningen om Beskatning til Sogne- og Amtskommuner af faste Ejendomme.

(Første Behandling findes i Tidenden, Sp. 748; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 557).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, det stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Formanden: Under Forhandlingen om dette Lovforslag vil ogsaa det næste paa Dagsordenen opførte Lovforslag, nemlig *Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 352 af 7. August 1922 om Beskatning til Staten af faste Ejendomme*, kunne inddrages.

Ordføreren (S. Rasmussen): Det Udvalg, som har været nedsat angaaende de to foreliggende Lovforslag, har i nogle Møder, hvori ogsaa den højtærede Indenrigsminister deltog, drøftet Lovforslagene og de Virkninger, de vilde faa, hvis de blev ophøjet til Lov. Udvalget har stillet nogle Forespørgsler til den højtærede Minister, der meget hurtigt besvarede dem, og Spørgsmaalene tillige med Besvarelserne er aftrykt i Betænkningen.

Til hvert af de nævnte Lovforslag er der stillet et Ændringstorslag af formel Karakter. Som der blev gjort opmærksom paa ved første Behandling af Lovforslagene, var der et Par Steder i Lovforslagene ikke taget Hensyn til Ejendomsskyldpromillen, men kun til Grundskyldpromillen, og det er det Forhold, Ændringsforslagene tilsigter at rette.

Det Ændringsforslag, der er stillet til § 3 i Lovforslaget om ændret Beskatning til Sogne- og Amtskommuner, gaar ud paa, at den Promille, som Statistisk Departement udregner, skal tage Sigte ikke blot paa Grundskylden, men ogsaa paa Ejendomsskylden eller Bygningskylden. Det er det, man har ønsket at tydeliggøre ved Ændringsforslaget.

Til § 1 i Lovforslaget om ændret Beskatning til Staten af faste Ejendomme foreslaas føjet som nyt Stykke:

„I samme Lovs § 6 ændres 1,1 pro

mille (1 Kr. 10 Ø. af Tusinde Kroner) til 0,9 pro mille (90 Ø. af Tusinde Kroner)“; da en saadan Bestemmelse savnedes i Lovforslaget.

Jeg skal anbefale de her nævnte Ændringsforslag til Vedtagelse.

Johs. Hansen: De foreliggende Ændringsforslag forandrer ikke noget i det Princip, der indeholdes i selve Lovforslagene, og de er i det hele taget, som allerede udtalt af den ærede Ordfører for Udvalget, af overvejende formel Art. Jeg har derfor ikke nogen Grund til at komme nærmere ind derpaa, men ønsker at indskrænke mig til at henstille, at mit Parti undlader at stemme ved denne anden Behandling. Jeg vil saa ved tredje Behandling komme tilbage til selve Forslagene.

Jeppesen (Drusebjerg): Idet jeg i øvrigt forbeholder mig ved tredje Behandling at udtale mig om selve Sagen, skal jeg anbefale mine Partifæller at undlade at stemme om de stillede Ændringsforslag.

Hermed sluttede Forhandlingen.

§§ 1 og 2

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslaget

vedtoges enstemmigt med 30 Stemmer. 27 Medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod Ændringsforslaget.

§ 3, saaledes ændret, og §§ 4—7 samt *Lovforslagets Overgang til tredje Behandling* vedtoges uden Afstemning.

Den følgende Sag var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 352 af 7. August 1922 om Beskatning til Staten af faste Ejendomme.

(Første Behandling findes i Tidenden, Sp. 748; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 555).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, det stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.