

[H. P. Johansen.]

Konventioner findes en hel Række Punkter, som er ufravigelige, hvis man overhovedet vil være med til en ensartet international Lovgivning paa dette Omraade, men paa den anden Side synes jeg, der kan være Grund til at understrege, at Konventionerne indeholder en Række Forbehold, der aabner ret omfattende Muligheder for, at de interesserede Lande kan træffe Særbestemmelser, som maatte passe for dem.

Der er altsaa ingen Grund til at antage, at vi her staar overfor Lovforslag, der i alt for høj Grad bryder med, hvad der har været Skik og Brug hidtil. Man kunde maaske snarere beklage, at Konventionerne indeholder saa mange Forbehold, som Tilfældet er; jeg skal i saa Henseende henvise til Side 16 i Bemærkningerne til Checklovsforslaget. Det maa vist erkendes, at det er en Svaghed ved Konventionerne, at de ikke byder paa større Ensartethed, end Tilfældet er, men det har utvivlsomt været en Nødvendighed at gaa frem paa den Maade, hvis man overhovedet vilde opnaa et Resultat. Det viser sig desværre, at der alligevel er vigtige Handelsstater, som ikke vil gaa ind i dette Lovgivningsarbejde til Trods for de mange Forbehold — det ventes f. Eks. ikke, at England og de Forenede Stater vil tiltræde Konventionerne. Jeg ser imidlertid saaledes paa det, at selv om en Del Lande ikke gaar med, og selv om der bliver *noget* forskellige Lovregler i de Lande, der er gaaet med, er det alligevel et Skridt i den rigtige Retning, idet det er et Skridt i Retning af mere ensartet international Lovgivning paa et meget vigtigt Omraade, og saa maa man haabe, det maa lykkedes ad Aare at bygge videre paa det Grundlag, der bliver lagt her.

De enkelte Paragraffer skal jeg ikke sige ret meget om; dels har den højtærede Minister omtalt nogle af de nye Bestemmelser, dels har Venstres Ordfører været inde paa nogle Enkeltheder, dels endelig forstaar jeg, at der er Udsigt til, at Lovforslaget bliver gjort til Genstand for en Udvalgsbehandling. I øvrigt er det min Opfattelse, at Lovforslaget vil blive mødt her med den samme Velvillie som i Folketinget og blive vedtaget uden væsentlige Ændringer. Jeg har dog nogle ganske faa

Bemærkninger at gøre om et Par Enkeltheder.

Med Hensyn til Forslaget til Veksellov deler jeg i ikke ringe Grad det Ønske, som blev fremført i Folketinget, om at komme bort fra en hel Del af de Fremmedord, der findes i Lovforslaget. Man spurgte den højtærede Minister, om det ikke var gørligt, og Ministeren erklærede sig villig til en Forhandling, men saa vidt jeg kan se, er der ikke sket nogen Ændring, og jeg kan godt tilføje, at jeg i og for sig ikke havde ventet det, thi det er naturligvis saare vanskeligt at komme bort fra de Betegnelser, som nu en Gang er indarbejdet i Handelskredse. Det vil vel heller ikke være gørligt i Landstinget at forandre noget i den nævnte Retning, men det vilde sikkert ikke være uden Betydning, om det kunde lade sig gøre.

Hvad angaar det omstridte Spørgsmaal, hvorvidt Paategning af Vekselskautions skal ske paa et særligt Dokument eller paa selve Vekselen, maa jeg indrømme, at jeg aldrig har forstaaet Bankernes Standpunkt. Det vilde være i høj Grad upraktisk at skrive Vekselskautionen paa et særligt Dokument, saaledes som Bankerne har ønsket det. Jeg synes, at den Begrundelse er saa ligetil, at en Veksels er som en Pengeseddel, der gaar fra Haand til Haand; derfor er det praktisk kun at skulle opbevare eet Dokument.

I det andet høje Ting har man drøftet Lovforslagets § 5. Det er en af de Paragraffer, som ogsaa jeg, da jeg læste Lovforslaget igennem, standsede et Øjeblik ved, fordi den indeholder en Bestemmelse, som er lige modsat en Bestemmelse i den nu gældende Lovs § 7. I den gældende Lov siges det, at hvis en Veksels indeholder Tilsgagn om Rente, anses dette for uskrevet — det vil altsaa sige, at dette Tilsgagn ingen Betydning har. Men i det foreliggende Lovforslags § 5 siges det, at i en Veksels kan Trassenten bestemme, at der skal svares Rente af Vekselsummen — det gælder altsaa Veksler, der skal betales ved Sigt eller umiddelbart efter Sigt. Denne nye Bestemmelse forekommer mig meget rimelig og fornuftig, thi den vil, saa vidt jeg har forstaaet, sikkert betyde, at en Tilgodehaver kan faa skadesløs Dækning, ogsaa naar han modtager sit Tilgodehavende i Form af en Veksels, der skal betales ved Sigt. Det har