

### [Indenrigsministeren.]

der staaet „efter Indstilling“, havde det efter min Formening været ensbetydende med, at jeg havde Pligt til at efterkomme den paagældende Indstilling, og det vilde altsaa i Virkeligheden sige det samme, som at de paagældende selv valgte Bestyrelsesmedlemmerne. Naar der staaer „efter Forhandling“, er dermed udtrykt, at jeg skal forhandle med de paagældende om Spørgsmaalet, og der ligger deri tillige — det skal jeg selvfølgelig sige —, at jeg er pligtig til at tage et vist Hensyn til Ønsker fra de to Sider. Jeg kan ikke tænke mig, at der vil komme nogen Vanskelighed paa dette Punkt. Jeg er saa stærkt som nogen interesseret i, at de to Parter virkelig føler sig repræsenteret ved dem, der bliver udnævnt.

Det ærede Medlem fremsatte en Udtalelse om, at han i og for sig efter de Oplysninger, der foreligger i Folketingsudvalgets Betænkning, var forundret over, at Ydelserne er indgaaet i saa stort Omfang, som de er. Jeg antager, at det ærede Medlem her navnlig tænker paa det Tal, der er nævnt for de indgaaede Ydelser i Juni Termin, nemlig 1 786 000 Kr., og uvilkaarligt har sammenlignet det med Tallet for de i December Termin forfaldne Ydelser, 1 833 000 Kr. Herefter kunde man nemlig være fristet til at drage den Slutning, at saa skulde i Virkeligheden Ydelserne i Juni Termin være indgaaet med Undtagelse af ca. 50 000 Kr. Jeg vil dog gerne gøre opmærksom paa, at denne Slutning kan man ikke drage, idet Forholdet er det, hvad alle, som er bekendt med Udviklingen derovre, ved, at adskillige Laantagere i det sidste Aar har benyttet Lejligheden til at indfri deres Laan. Derfor er i Løbet af den Periode, der her er Tale om, Laanenes samlede Hovedstol gaaet ned, saa de samlede Ydelser, der skulde være indgaaet i Juni Termin, er større end dem, der skulde være indgaaet i December Termin. Det forklarer dette Forhold.

Jeg skal i denne Forbindelse nævne, at det er oplyst for mig, at selve Renterestancerne for Juni Termin i dette Øjeblik er 133 000 Kr. Men ved Siden af, hvad jeg her har nævnt, har, som det ærede Medlem fremførte, Foreningens store ekstraordinære Udgifter som Følge af det store Antal overtagne Ejendomme medført, at man har maattet disponere over ganske overordentlig store Beløb.

Det ærede Medlem sagde, at han regnede med, at jeg vilde foretage en grundig Undersøgelse af Foreningens Forhold. Jeg

vil gerne herom sige, at jeg betragter dette Spørgsmaal som herefter liggende saaledes, at der gennem den nye Bestyrelse — denne kommer, som omtalt, til at bestaa af en Repræsentant, der uden Indstilling er valgt af Indenrigsministeren, samt af Repræsentanter for begge de paagældende Parter — gives dem, som er direkte økonomisk interesserede i den Udvikling, der er foregaaet indenfor Foreningen, nemlig Laangiverne og Obligationsejerne, en Adgang til at skønne over, hvordan Forholdene ligger i den paagældende Forening, og hvordan Udviklingen har været. Jeg tror ikke, der kan gives stærkere Garanti for, at hvis der er sket noget indenfor Foreningens Ledelse, som der kan skrives ind overfor, saa vil det ske, fordi de interesserede Parter selv faar Indseende dermed.

Jeg minder i denne Forbindelse om det samme, som jeg omtalte i Folketinget i Gaar, at man maa erindre, at selve Spørgsmaalet om den mere eller mindre forsvarlige Ledelse, altsaa om, hvorvidt de konkrete Dispositioner, der er foretaget, har været mere eller mindre ønskelige, om de kan kritiseres ud fra økonomiske Synspunkter, kommer for saa vidt ikke ind under mit Omraade i dette Øjeblik, idet der ikke er nogen Tilsynslovgivning overfor Hypotekforeninger, noget, som selvfølgelig er forkert; jeg har da ogsaa den Opfattelse, at der her er en Mangel, der bør afhjælpes.

Saafermt der gennem den Administration, som nu kommer, og hvorved baade Ministeriet og de to Parter faar Lejlighed til at kende alle Foreningens Forhold, fremkommer Oplysninger, som gør videre Undersøgelser nødvendige, er det klart, at en saadan Undersøgelse vil finde Sted.

Den ærede Ordfører for det konservative Folkeparti (Ellinger) brugte det Udtryk, at jeg havde i Folketinget fremsat en meget flot Bemærkning om, at det havde mindre at betyde, om Rigsdagen havde en Uge mere eller mindre til at behandle Forslaget i. Jeg ved ikke, om det maa være mig tilladt at bruge det Udtryk overfor det ærede Medlem, at han citerede paa en noget flot Maade. Jeg har aldeles ikke fremsat en Udtalelse, der kan gengives isoleret paa denne Maade. Jeg har sagt, at jeg fandt, at dette, at der opnaaedes Enighed mellem Obligationsejere og Laantagere, var langt vigtigere, ogsaa set fra Rigsdagens Standpunkt, end om Rigsdagen havde en Uge mere eller mindre til at behandle Forslaget i (*Ellinger: Ja*). Ja (*Ellinger: Ja*). Ja; men det forekommer mig, at der er væsentlig Forskel paa, om