

63de Møde.

Fredag den 22. Januar Kl. 1¹/₂.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Ændringer i Lovgivningen om Beskatning til Sogne- og Amtskommuner af faste Ejendomme, til hvilket Udvalg er henvist Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 352 af 7. August 1922 om Beskatning til Staten af faste Ejendomme.

Valgt blev: *Bækgaard, Johs. Clausen, Frøkjær, Gisselbæk, A. P. Hansen, Johs. Hansen, H. P. Jensen, Jensen (Aale), Jeppesen (Drusebjerg), N. K. Kristensen, Jørgen Møller, Stegger Nielsen, P. C. Petersen, S. Rasmussen og Rasmussen (Flemløse).*

Man gik derefter til:

Afgørelse af Formandens Forslag med Hensyn til Behandlingen af Indstilling fra Udvalget for Forretningsordenen angaaende Ændring af Forretningsordenens §§ 49 og 50.

Formanden: Mit Forslag gaar ud paa, at Indstillingen angaaende Ændring af Forretningsordenens §§ 49 og 50 undergives to Behandlinger, hvorved, hvad Fristerne angaar, Reglerne i Forretningsordenens § 23 iagttages, medens Indstillingen i øvrigt behandles efter Reglerne for Lovforslags anden og tredje Behandling. Hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg mit Forslag som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i og Tilføjelser til Lov om Retsafgifter i Domssager m. m. af 11. April 1916.

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 281).

Sagen sattes til Forhandling.

Justitsministeren (Zahle): Jeg skal have den Ære til det høje Ting at anbefale Forslag til Lov om Ændringer i og Tilføjelser til Lov om Retsafgifter i Domssager m. m. af 11. April 1916, saaledes som dette Lovforslag er vedtaget i det andet høje Ting. Lovforslaget er en Følge af de Ændringer, der i Aarenes Løb har fundet Sted i Lovgivningen, og af det Retsplejelovforslag, som er vedtaget i det andet høje Ting og oversendt til dette Ting, hvor det har været Genstand for første Behandling og nu ligger i Udvalg. Det foreliggende Lovforslag maa følges med Hovedlovforslaget om Ændringer i og Tilføjelser til Lov om Rettens Pleje, og jeg gaar derfor ud fra, at det vil blive henvist til det samme Udvalg, som behandler Retsplejelovforslaget, for at det kan følges med dette. Det Indhold, som det foreliggende Lovforslag til sidst faar, maa for den allervæsentligste Del bero paa den Skikkelse, man giver selve Retsplejelovforslaget.

Jensen-Stevns: Det foreliggende Lovforslag vil sikkert ikke give Anledning til nogen væsentlig Meningsskilagtighed i dette høje Ting. Som fremhævet af den højtærede Justitsminister er Forslaget her i væsentlig Grad foranlediget ved det Forslag til Procesreform, som foreligger til Behandling her i Tinget. Naar man i den nye Procesordning blandt andet foreslaar, at en Part fremtidig skal være berettiget til at lade Forkyndelser foretage ved Hjælp af Postvæsenet i Stedet for ved Hjælp af Stævningmænd, er det jo klart nok, at for saa vidt denne Bestemmelse vedtages, maa der være en tilsvarende Bestemmelse i Gebyrloven, og paa lignende Maade forholder det sig med andre af de Forslag, der er stillet om Ændringer i Retsplejeloven. Derfor er det ogsaa rigtigt, som den højtærede Justitsminister har bemærket, at dette Forslag i væsentlig Grad maa dele Skæbne med Procesreformforslaget, og jeg skal derfor paa et senere Tidspunkt tillade mig at stille Forslag om Henvisning til det derom nedsatte Udvalg.

Lewinsky: Paa mit Partis Vegne kan jeg anbefale Lovforslaget til Vedtagelse.

Godskesen: Jeg slutter mig til de foregaaende Talere og anbefaler Forslaget til velvillig Behandling i det Udvalg, der allerede er nedsat angaaende Ændringer i Retsplejeloven.