

### [Indenrigsministeren.]

at det, at man har forlænget den Periode, i hvilken man skal have betalt sin Skat for at have Valgret, fra 4 til 7 Kvartaler, og at man har ændret Eftergivelsesbestemmelserne saadan, at man nu ikke kan eftergive op til Halvdelen, henholdsvis to Trediedele i Tilfælde af Dødsfald og Sygdom, men kun en Trediedel — ja, naar det ærede Medlem hævder, at det ikke fører med sig, at nogle slettes af Valglisten, tror jeg ikke, der er noget Grundlag at føre Diskussionen videre paa, saa tror jeg ikke, der er andet at gøre end at appellere til den almindelige kommunalkendte Mand, som neppe for nogen Kommunes Vedkommende her i Landet vil være saa dristig at bestride, at selvfølgelig medfører denne Skærpelse af Bestemmelsen, at der slettes nogle, som under de tidligere Forhold ikke vilde være blevet slettet.

**Johannes Jensen:** Jeg har altid glædet mig over den Kamp, som det radikale Venstre har ført saavel her i København som for Resten ogsaa i Købstadkommunerne for at bringe Priserne paa Gas, Elektricitet og al den Slags Ting, der skal bruges i alle Hjem, ned til det mindst mulige. Den har jeg altid fulgt med stor Opmærksomhed og været ganske enig med dem paa det Punkt. Men naar vi kommer til Betalingsspørgsmaalet, maa man sige, at selv om Gas og Elektricitet er billig, koster det dog noget, og alle Købstadkommuner samt ikke mindst Københavns Kommune har indført meget strenge Betalingsbestemmelser, i Kraft af hvilke der ikke mistes noget paa Gassen og Elektriciteten. Naar nu den højtærede Indenrigsminister hævder, at jo strengere Bestemmelser vi har, des flere falder der fra, siger jeg, at dette staar i afgjort Modsætning til de Erfaringer, vi har for de andre Udgifters Vedkommende.

**Indenrigsministeren (Dahlgaard):** Jeg takker det ærede Medlem for den Sympati, han har for det radikale Venstre; jeg har ikke tidligere i saa høj Grad lagt Mærke til den, men jeg haaber, at der kan komme noget godt ud af den under de kommende Forhandlinger paa forskellige Omraader.

Jeg maa med Hensyn til den sidste rent saglige Bemærkning sige, at det er mig uforstaaeligt, at Konsekvensen af, at der anvendes rigoristiske Bestemmelser og gaas frem med haard Haand med Hensyn til Indkassering af Betalingen for Elektricitet og Gas, skulde være, at man maatte gaa endnu haardere frem med Indkasseringen af

de almindelige Skatter. Jeg synes, det er inkonsekvent.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

**Johannes Jensen:** Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i Lovgivningen om Beskatning til Sogne- og Amtskommuner af faste Ejendomme.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 5773; Forelæggelsen findes i Tidenden Sp. 692).

**Formanden:** Der er fra min Side intet til Hinder for, at ogsaa den under Punkt 4 paa Dagsordenen nævnte Sag, nemlig: *Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 352 af 7. August 1922 om Beskatning til Staten af faste Ejendomme* omtales under Forhandlingen om denne Sag.

Sagen sættes til Forhandling.

**Finansministeren (Bramsnæs):** De to Lovforslag, som foreligger til Behandling, angaar jo dels Beskatningen til Staten af faste Ejendomme, dels Beskatningen af faste Ejendomme til Sogne- og Amtskommuner. Jeg tror, jeg har Lov til at sige, at den største Realitet i det, som man har ment skulde ligge i disse Forslag, ligger i Spørgsmaalet om den kommunale Beskatning, og jeg skal derfor i det allervæsentligste overlade Behandlingen af Lovforslagene og deres Tendens som Helhed til Indenrigsministeren. Men jeg vil dog gerne gøre nogle enkelte Bemærkninger, dels hvad angaar Statskatterne, dels om Lovforslagenes Tendens i al Almindelighed.

I Lovforslaget om Beskatning til Staten af fast Ejendom foreslaas det, at de i den nugældende Lovs § 5 fastsatte Promiller: 1,5 og 1,1 nedsættes til henholdsvis 1,2 og 0,9. Det drejer sig dels om Grundvær-